

**Т.Г.Шешукова
М.А.Горолилов**

АУДИТ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ

Издание 2-е, дополненное

**Рекомендовано УМО по образованию
в области финансов, учета
и мировой экономики
в качестве учебного пособия
для студентов,
обучающихся по специальностям
"Бухгалтерский учет, анализ и аудит",
"Финансы и кредит"**



**МОСКВА
«ФИНАНСЫ И СТАТИСТИКА»
2005**

ВВЕДЕНИЕ

Развитие рыночных отношений в России, сопровождающееся ее интеграцией в мировое сообщество, вызывает необходимость пересмотра существующих и разработки новых методов управления и контроля. Так, стабильность, конкурентные преимущества субъектов хозяйствования в условиях рынка во многом зависят от степени оперативного представления и достоверности информации, на основе которой проводится экономический анализ, формируются и реализуются управленческие решения.

Обеспечение надежности информационных ресурсов и наличие риска их искажения - это основные проблемы, с которыми постоянно сталкиваются пользователи, заинтересованные в максимальной объективности получаемой информации (инвесторы, банки, различные государственные органы и др.). Именно для решения подобного рода проблем и был в свое время создан институт независимого аудита, который является на сегодняшний день атрибутом инфраструктуры рыночной экономики.

В сентябре 2001 г. в нашей стране вступил в силу принятый Государственной Думой в июле того же года Федеральный закон «Об аудиторской деятельности», определивший правовые основы регулирования аудиторской деятельности в России. В 2002 - 2003 гг. во исполнение данного закона Министерством финансов Российской Федерации разработаны, а Правительством Российской Федерации утверждены 11 федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности¹. Даль-

Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2002 г. № 80 «О вопросах государственного регулирования аудиторской деятельности в РФ» Министерство финансов РФ определено уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование аудиторской деятельности в РФ. Постановлением Правительства РФ от 23 сентября 2002 г. № 696 утверждены следующие шесть федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности: «Цель и основные принципы аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности», «Документирование аудита», «Планирование аудита», «Существенность в аудите», «Аудиторские доказательства», «Аудиторское заключение по финансовой (бухгалтерской) отчетности». Постановлением Правительства РФ от 4 июля 2003 г. № 405 утверждены еще пять федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности: «Внутренний контроль качества аудита», «Оценка аудиторских рисков и внутренний контроль, осуществляемый аудируемым лицом», «Аффилированные лица», «События после отчетной даты», «Применимость допущения непрерывности деятельности аудируемого лица. Стандарты разработаны с учетом Международных стандартов аудита.

нейшее развитие системы нормативного регулирования аудита в России должно способствовать укреплению института независимого финансового контроля, повышению качества осуществления самих проверок, что в совокупности создаст предпосылки для укрепления в нашей стране рыночных методов хозяйствования и экономического роста.

В целях разработки и совершенствования организационных и методологических вопросов, касающихся теории и практики аудита, полезным является как отечественный, так и зарубежный опыт. Многие основополагающие принципы контроля и закономерности развития его основных форм (ревизия, аудит) были отмечены и сформулированы как российскими (точнее, советскими), так и иностранными теоретиками и практиками независимо друг от друга.

По мнению авторов настоящего издания, организационные принципы осуществления контроля, в особенности аудита, полнее освещены в зарубежной литературе (Р. Адаме, А. Арене, М. Готлиб, К. Друри, Д. Кармайкл, Дж. К. Лоббек, Р. Монтгомери, Д. Робертсон и др.), в то время как приоритет в вопросах разработки методологии осуществления проверок, безусловно, принадлежит отечественным исследователям, среди которых необходимо отметить Н.Т. Белуху, Ю.А. Данилевского, Н.П. Кондракова, В.Ф. Палия, В.П. Суйца, А.А. Терехова, В.А. Терехова, А.Д. Шеремета, С.О. Шохина и др.

Поскольку научная теория контроля возникла недавно, ряд вопросов в данной области по-прежнему мало изучен и остается вне поля зрения исследователей. Среди них можно выделить следующие:

- отсутствие четкой концепции аудита в нашей стране;
- недостаточно полное исследование такой области науки, как экономика аудиторских организаций;
- недостаточная разработанность методики комплексной рейтинговой оценки деятельности аудиторов и аудиторских фирм;
- наличие проблемы количественной оценки эффективности проведенных контрольных мероприятий;
- недостаточное исследование областей аудита, «пограничных» с другими (особенно гуманитарными) науками: социальной философией, психологией, социологией, маркетингом, правом и др.

Перечисленные и другие проблемы, связанные с осуществлением аудита, требуют научного подхода к их решению. Авторами сделана попытка исследовать некоторые из них и определить направления их реализации.

В настоящем учебном пособии основное внимание акцентируется на вопросах, связанных с содержанием и порядком использования международных стандартов аудиторской деятельности. Предложены практические ситуации, примеры и задачи, способствующие более полному осмыслению теоретических положений.

ТЕМА 1

СУЩНОСТЬ КОНТРОЛЯ И АУДИТА

Зачастую на вопрос о том, что такое аудит, отвечают, что это проверка финансово-хозяйственной деятельности организации. На следующий за этим вопрос, что же такое ревизия, говорят, что последняя также представляет собой форму проверки финансово-хозяйственной деятельности. При этом чаще всего затрудняются выделить принципиальные различия между аудитом и ревизией. Многие считают, что данные понятия тождественны.

Как мы увидим позднее, *различия между аудитом и ревизией существуют на концептуальном уровне и обуславливаются историческими предпосылками их возникновения и развития, а также спецификой решаемых ими задач.*

Логическая ошибка, заложенная в отмеченном выше софизме, заключается в попытке раскрыть интересующие нас понятия с привлечением признаков, не только индивидуальных, свойственных исключительно какой-то определенной форме контроля. Эта ошибка встречается как у неспециалистов в данной области, так и у официальных лиц и даже авторов ряда научных публикаций.

В литературе, посвященной проблематике аудиторской деятельности, даны разные определения аудита. Например, *А.Ф.Аксененко* считает, что аудит представляет собой независимую экспертизу и анализ публичной финансовой отчетности хозяйствующего субъекта. В современном понимании - это процесс проверки ведения бухгалтерского учета и финансовой отчетности на предприятиях с разными формами хозяйствования и собственности с точки зрения его достоверности и соответствия действующему законодательству [2].

По мнению *Н. Т. Белухи*, содержание аудиторского контроля включает экспертную оценку финансово-хозяйственной деятельности предприятия по данным бухгалтерского учета, баланса, отчетности, внутреннего аудита [5].

Исследователь *П. И. Камышанов* полагает, что аудит можно определить как своеобразную экспертизу бизнеса [20].

Прежде чем предложить собственное определение аудита, попытаемся выяснить сущность более широкого понятия - контроля.

1.1. Понятие контроля. Предварительный, текущий и последующий контроль. Аудит как форма контроля

Рассмотрим две противоположные концепции контроля:

контроль как функция управления (кибернетический подход);

контроль, осуществляемый на каждой стадии управленческого процесса, как неперенное свойство управленческого процесса на каждой его стадии.

Контроль как функция управления. Это самая простая концепция контроля, «обратная связь» любого процесса управления, посредством которого управляющая система получает необходимую информацию о действительном состоянии управляемого объекта и степени реализации управленческих решений. Схематично любой управленческий процесс можно представить на рис. 1.

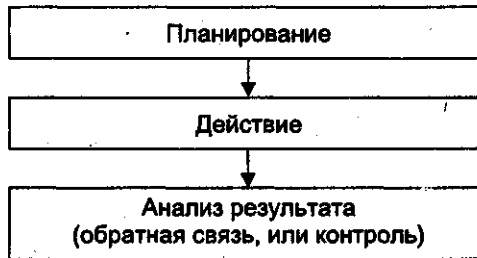


Рис. 1. «Укрупненная» схема управленческого процесса

В данном случае контроль - это заключительный и обязательный этап любого процесса принятия решения. Это упрощенное понимание контроля.

В литературе можно встретить ряд модификаций представленной концепции управленческого процесса. К примеру, В. В. Бурцев в работе «Организация системы внутреннего контроля коммерческой организации» выделяет четыре стадии процесса управления: планирование; организация и регулирование реализации управленческого решения; учет; анализ [6].

« *Контроль* - одна из функций управления, представляющая собой систему наблюдения и проверки функционирования управляемого объекта с целью оценки обоснованности и эффективности принимаемых управленческих решений, выявления степени их реализации, обнаружения и предупреждения отклонений и неблагоприятных ситуаций [53, с. 30].

Более сложная концепция контроля - это *контроль, осуществляемый на каждой стадии управленческого процесса*, ее основоположник - Фабио Беста (1845-1923). Контроль делится по времени его проведения на предварительный, текущий и последующий [50, с. 7-11]. Суть концепции представлена на рис. 2.

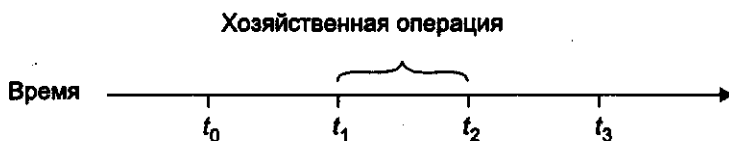


Рис. 2. Концепция контроля, осуществляемого на каждой стадии управленческого процесса:

$t_0 - t_1$ - предварительный контроль (до начала хозяйственной операции, на стадии принятия управленческого решения);

$t_1 - t_2$ - текущий контроль (в процессе совершения хозяйственной операции);

$t_2 - t_3$ - последующий контроль (после совершения хозяйственной операции)

Предварительный контроль возникает до начала хозяйственной операции. Например, согласование проекта договора в организации между ответственными исполнителями (юристы, экономисты, работники бухгалтерии и др.) или акцептование счета на предоплату. Цель такого контроля – предупреждение на ранней стадии незаконных и неэффективных действий, поэтому он носит *профилактический* характер. С его помощью выявляются *потенциально* рисковые и нецелесообразные направления расходования средств внутри организации.

Текущий контроль проводится в ходе совершения хозяйственных операций, например, пересчет материально ответственным лицом товаров при их приемке от поставщика; пересчет денежных

средств кассиром при их выдаче получателю. Это *оперативный* контроль. Текущий контроль осуществляется также работниками бухгалтерских служб, например, приемка и проверка первичных оправдательных документов командированного лица (авансовый отчет, проездные билеты, расходы на проживание в гостинице, расходы на горюче-смазочные материалы - ГСМ и т.д.), периодическая ежеквартальная* сверка расчетов между организациями-контрагентами и др.

Последующий контроль осуществляется после совершения хозяйственной операции, например, представление отчета о выполнении бюджета и плановых показателей за отчетный период руководству и акционерам компании; налоговые, аудиторские и ревизионные проверки и т.д. На стадии последующего контроля *выявляются недостатки предварительного и текущего контроля.*

Согласно последней концепции, контроль - это не какая-либо стадия процесса принятия управленческого решения, а постоянный процесс, характерный для каждой стадии его реализации.

Взаимосвязь представленных концепций контроля можно выразить графически (рис. 3).

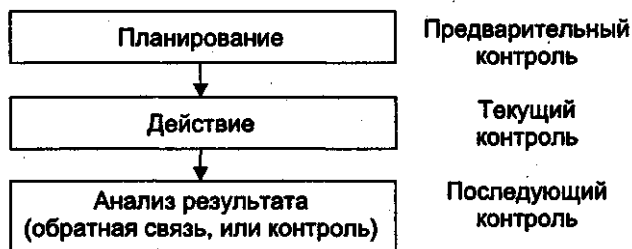


Рис. 3. Взаимосвязь концепций контроля

Следовательно, контроль - это широкое понятие (подобно сущности материи в философии). Можно считать, что контроль имеет место везде, как, например, воздух, и поэтому его необходимо характеризовать как *свойство качественного управления, присутствующее каждой стадии последнего.*

И. именно последующий контроль представлен такими формами, как ревизия, аудит. Можно привести примеры и иных форм контроля: мониторинг; судебно-бухгалтерская экспертиза; утвер-

жденная организационная структура, включающая ее элементы (должностные инструкции, положения, инструкции, приказы, распоряжения и др.). К формам контроля иногда относят и учет, в том числе бухгалтерский (подразумевая при этом его контрольную функцию). Так, согласно ст. 7 Федерального закона «О бухгалтерском учете» [27], «.. главный бухгалтер обеспечивает соответствие осуществляемых хозяйственных операций законодательству РФ, контроль за движением имущества и выполнением обязательств».

Исходя из вышеизложенного, аудит можно определить как *форму последующего контроля достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности аудируемых лиц.*

7.1.1. Понятие аудита в разных странах

Обычно, раскрывая понятие аудита, рассматривают его основную цель, которая дифференцируется в разных странах.

Так, в **США** цель аудита состоит в *предоставлении возможности аудитору выразить мнение в отношении того, подготовлена ли финансовая отчетность по всем существенным аспектам в соответствии с установленными основами (положениями, нормативными документами) финансовой отчетности.*

В **Англии** под аудитом понимают контроль правильности ведения бухгалтерского учета, составления отчетности и выражения мнения о финансовой отчетности предприятия, во **Франции** - внешний финансовый контроль достоверности финансовой отчетности негосударственного сектора экономики [25, с. 15].

В **Российской Федерации**, в соответствии с Федеральным законом «Об аудиторской деятельности» [30], под аудитом понимается *предпринимательская деятельность по независимой проверке бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности организаций и индивидуальных предпринимателей (аудируемых лиц).* Цель аудита состоит в *выражении мнения о достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности аудируемых лиц и соответствии порядка ведения бухгалтерского учета законодательству Российской Федерации.*

Таким образом, можно сделать вывод о том, что определение аудита в отечественном законе соответствует международным положениям.

1.2. Основные отличия аудита от ревизии

В настоящее время появился ряд специальных изданий по аудиту применительно к отечественной практике, где понятие «ревизия» механически заменяется на «аудит», т.е. авторы этих изданий не видят принципиальных различий между указанными понятиями. По мнению многих российских исследователей, аудит - это та же ревизия, только называется по-другому.

Свою точку зрения они обосновывают тем, что аудит и ревизия имеют одну и ту же методологическую и методическую основу при проведении проверок, одну и ту же цель, а именно: проверку соответствия процесса функционирования объекта управления принятым управленческим решениям. Появление аудита они связывают с закономерным процессом преобразования одной *формы* контроля в другую, при этом считают, что само *содержание* контроля существенных изменений не претерпело (см., например, [50]).

На практике можно встретить и иные случаи, когда роль ревизии чрезмерно сужается и сводится преимущественно к выполнению методических приемов фактического контроля, чаще всего - к инвентаризации имущества (например, ревизии кассы, товаров на складе и т.п.). При этом подходе квалификация ревизоров рассматривается как невысокая и необходимая лишь для того, чтобы фактически снять остатки имущества и сравнить полученную информацию с данными бухгалтерского учета. (На ряде крупных промышленных предприятий ревизоры, согласно закрепленным за ними должностным обязанностям, выполняют именно эту функцию - инвентаризацию остатков незавершенного производства, материалов, готовой продукции и т.д.).

Приведенные выше мнения, на наш взгляд, ошибочны и объясняются, как правило, не совсем глубоким, а иногда и просто поверхностным взглядом на контроль, его сущность, задачи, функции и формы осуществления. По мнению авторов настоящего издания, ревизия и аудит - самостоятельные формы финансово-хозяйственного контроля.

Проводя анализ понятия аудита, данного в п. 1 ст. 1 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» [30], можно выявить два характерных признака, одновременное соблюдение которых позволяет определенный вид деятельности считать аудитом:

- 1) аудит - это *предпринимательская* деятельность;

2) аудит - деятельность по *проверке бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности аудируемых лиц.*

Здесь специально не рассматривается понятие независимости аудита, поскольку последнее является *принципом контроля вообще*, а не признаком, характеризующим исключительно аудит (рис. 4).

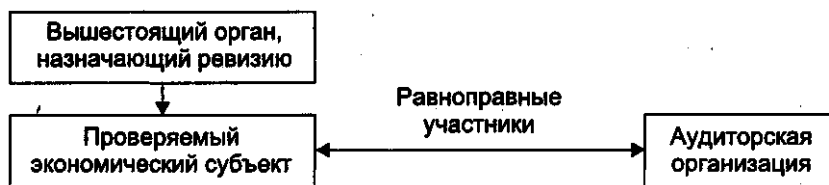


Рис. 4. Аудит и ревизия по отношению к проверяемому экономическому субъекту

Приступая к анализу официального термина «аудит» заметим, что определение предпринимательской деятельности дается в Части I Гражданского кодекса РФ [11], согласно которому (ст. 2), «...предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой *риск* деятельность, направленная на систематическое *получение прибыли* от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или *оказания услуг* лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке». Отношения между аудиторской организацией и аудируемым лицом регламентируются заключаемым между ними *договором возмездного оказания услуг*, по которому аудиторские организации (индивидуальные аудиторы) выступают в роли исполнителя, а аудируемое лицо - заказчиком (см. гл. 39 ГК РФ). При этом и аудиторская организация (индивидуальный аудитор), и аудируемое лицо являются *равными участниками* (ст. 1), т.е. *самостоятельными и независимыми друг от друга хозяйствующими субъектами*. Следует отметить также, что важнейший принцип при заключении договора - *свобода договора* (ст. 421 ГК РФ), выражаемая, в частности, в *свободном* выборе контрагента. Таким образом, свойством аудита считается *горизонтальный* тип отношений «проверяющий - проверяемый».

Ревизия, напротив, характеризуется *вертикальным* («административным») типом отношений. Действительно, ревизия назначается вышестоящим органом управления, которым может быть собрание акционеров (в акционерном обществе), собрание участников (в обществе с ограниченной ответственностью) и т.д., либо выше-

стоящим должностным лицом - руководителем (для проверяемого подразделения внутри организации). Ревизия может быть внутри-системной (в рамках холдинга) или внутрихозяйственной (в рамках одного предприятия).

Решение о проведении ревизии оформляется *распорядительным документом* (приказом, распоряжением руководителя, протоколом собрания акционеров и т.п.). Цель ревизии (за исключением ряда случаев, прямо предусмотренных законодательством) также устанавливается не законом, а лицом (органом управления), назначившим проверку, указывается в распорядительном документе о проверке и чаще всего состоит в том, чтобы определить, насколько назначенный менеджер нижестоящего уровня в управленческой иерархии выполняет волю стоящего над ним собственника (руководителя).

Считается, что ревизионный контроль в условиях административно-командной системы управления народным хозяйством СССР был средством закрепления государственной власти. По существу, ту же цель преследует ревизия в рыночных условиях, изменился лишь характер собственности.

Далее, согласно законодательному определению, целью аудита является «... выражение мнения о достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности аудируемых лиц и соответствии порядка ведения бухгалтерского учета законодательству Российской Федерации». Под *достоверностью* понимается «... степень точности данных финансовой (бухгалтерской) отчетности, которая позволяет пользователю этой отчетности на основании ее данных делать правильные выводы о результатах хозяйственной деятельности, финансовом и имущественном положении аудируемых лиц и принимать базирующиеся на этих выводах обоснованные решения» (п. 3 ст. 1 указанного закона).

Таким образом, в круг задач аудитора прямо не входит исследование вопросов эффективности деятельности аудируемой организации, целевого расходования средств, соответствия управленческих **решений стратегическим задачам развития бизнеса и т.д.** Согласно закону, *аудит* (понимаемый как собственно аудит - без учета услуг, сопутствующих ему) ограничен лишь проверкой бухгалтерского учета и отчетности, а все иные вопросы, которые в нашей стране традиционно рассматривались в ходе ревизии, исключены из целей аудиторской деятельности. Это и понятно. Внешние и внутренние пользователи информации, в том числе собственники организации, всю интересующую их информацию могут

получить непосредственно путем чтения финансовой отчетности. Поэтому они заинтересованы лишь в том, чтобы бухгалтерский учет и составляемая на его основе финансовая отчетность были *достоверными*, поскольку только на основе *правильной* учетной информации можно сделать верные выводы и принять правильные управленческие решения. То же самое можно увидеть в Федеральном законе «О бухгалтерском учете», согласно п. 3 ст. 1 которого задачей бухгалтерского учета является «... формирование полной и достоверной информации о деятельности организации и ее имущественном положении, необходимой внутренним пользователям бухгалтерской отчетности - руководителям, учредителям, участникам и собственникам имущества организации, а также внешним - инвесторам, кредиторам и другим пользователям бухгалтерской отчетности» [27]. Иначе говоря, аудитор должен лишь *оценить степень достоверности отчетности*, все остальное входит в компетенцию ее пользователей.

Анализ исторического развития контроля также позволяет констатировать, что аудит (в современном его представлении) появился в Англии, Франции, США из-за потребности в объективной оценке отчетности акционерного товарищества с тем, чтобы иметь достоверные данные о действительном финансовом состоянии предприятия и результатах его хозяйствования за определенный период.

Напротив, при проведении ревизии рассматриваются разные вопросы, в том числе о состоянии организации бухгалтерского учета и составления отчетности. Однако рамками данного вопроса ревизия, как правило, не ограничивается. Ее задачи связаны также с оценкой эффективности деятельности структурных подразделений, отдельных управленческих решений, выявлением случаев нерационального расходования средств, хищений, злоупотреблений и т.д. Если полностью абстрагироваться от других свойств аудита и ревизии, то можно сделать вывод о том, *что в рамках охватываемых проверкой вопросов аудит служит частью (этапом) ревизионного процесса*.

Именно в этих двух направлениях, на наш взгляд, прослеживается принципиальное различие между аудитом и ревизией. В связи с этим интересно рассмотреть понятие так называемого *внутреннего аудита*. Согласно отечественному стандарту аудита «Изучение и использование работы внутреннего аудита»¹, под последним

Одобрено Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ 27 апреля 1999 г., протокол № 3.

понимается «организованная экономическим субъектом, действующая в интересах его руководства и (или) собственников, регламентированная внутренними документами (курсив наш. – Т.Ш., М.Г.) система контроля за соблюдением установленного порядка ведения бухгалтерского учета и надежностью функционирования системы внутреннего контроля». Внутренний аудит создается в каждой организации индивидуально исходя из особых целей и задач, поставленных перед внутренними аудиторами руководством или собственником организации. На практике внутренний аудит решает широкий спектр задач, в том числе проводит проверку бухгалтерского учета и отчетности, оценку эффективности деятельности структурных подразделений организации и системы внутреннего контроля и т.д.

Если соотнести определения внутреннего аудита, собственно аудита, нашедшего отражение в законе, а также ревизии, можно сделать вывод о том, что *первому из них присущи, скорее, признаки ревизии, чем аудиторской деятельности*. Действительно, внутренний аудит не является предпринимательской деятельностью, решение о проведении проверки принимается «сверху» и оформляется распорядительным документом. Данная форма контроля не ограничивается рамками проверки бухгалтерского учета и составления отчетности проверяемой организации, а решает специальные задачи. Рассматривая другие отличия аудита от ревизии, изложенные ниже, можно выявить также иные моменты, общие для ревизии и внутреннего аудита.

Для того чтобы составить более четкое представление, основные различия аудита и ревизии отразим в табл. 1.

Таблица 1

Основные различия между аудитом и ревизией

Признак сравнения	Аудит	Ревизия
Нормативное регулирование	На уровне государства (закон, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ), с соблюдением правил (стандартов): федеральных, внутренних для профессиональных аудиторских объединений, отдельных аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов	Внутренние нормативные документы (положения, стандарты). Отдельные обязательные случаи деятельности ревизионных комиссий определены законодательством

Признак сравнения	Аудит	Ревизия
<p>Вид деятельности</p> <p>Тип отношений «проверяющий - проверяемый»</p> <p>Цель (задачи) проверки</p> <p>Наличие лицензии на право осуществления деятельности</p> <p>Квалификационные требования</p> <p>Приемы и методы работы</p> <p>Пользователи аудиторского заключения</p>	<p>Предпринимательская, осуществляется на основе договора возмездного оказания услуг</p> <p>Горизонтальный («равные участники»)</p> <p>Определяется законом: выражение мнения о достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности аудируемых лиц и соответствия порядка ведения бухгалтерского учета законодательству РФ</p> <p>Обязательно в соответствии с законодательством о лицензировании отдельных видов деятельности</p> <p>Для аудитора обязательно наличие квалификационного аттестата</p> <p>Выбираются самостоятельно, за исключением планирования и документирования аудита, составления рабочей документации, аудиторского заключения</p> <p>Внутренние и внешние пользователи финансовой (бухгалтерской) отчетности</p>	<p>Как правило, не является предпринимательской: осуществляется на основе распорядительного документа (решение, протокол, приказ, распоряжение и др.). В ряде случаев может проводиться на основании договора возмездного оказания услуг</p> <p>Вертикальный («административный»)</p> <p>Определяется органом управления исходя из индивидуальных потребностей бизнеса, в том числе возможна проверка правильности ведения бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности</p> <p>Не предусмотрено</p> <p>Тоже</p> <p>Выбираются самостоятельно</p> <p>Ограниченный круг лиц, определяемый внутренним нормативным документом (как правило, только собственники и исполнительное руководство)</p>

Признак сравнения	Аудит	Ревизия
Степень независимости проверяющих от проверяемых	Относительная (аудиторская организация в финансовом отношении зависима от аудируемого лица)	Абсолютная (члены ревизионной комиссии в организационном и финансовом отношении независимы от проверяемых подразделений)
Страхование профессиональной ответственности	Обязательно в случае обязательного аудита в соответствии с законом	Необязательно

1.3. История возникновения и тенденции развития аудита

Считается, что контроль существует с незапамятных времен, в то время как аудит в современном его представлении появился сравнительно недавно (около 200 лет назад), стандарты аудита – еще позднее (около 100 лет).

Так, еще в Древнем Египте (около III в. до н. э.) существовали чиновники, которые совмещали функции учета, управления и контроля. В Римской империи (1-26 гг. н. э.) контрольные функции осуществлялись специальными служащими (кураторами, прокураторами, квесторами).

В мировой практике выделяют несколько этапов развития аудита.

1-й этап. Исторически обусловленное возникновение аудита. Существует несколько точек зрения относительно точной даты возникновения аудита. По одному из мнений, впервые бухгалтеры-аудиторы появились в Великобритании в середине XIX в. (Закон о британских компаниях 1862 г. предписывал обязательную аудиторскую проверку один раз в год), затем во Франции (1867) принят закон об обязательной проверке балансов акционерных компаний особыми ревизорами, которых называли «комиссарами по счетам». Аудит возник и в других наиболее развитых капиталистических странах в условиях концентрации производства и капи-

тала и создания АО. В условиях увеличения масштаба производства произошло разделение между *управляющими* и *инвесторами*. Собственник (инвестор) все реже непосредственно занимался производственными и финансовыми вопросами, поручая это менеджерам. Объективно возникает необходимость независимой проверки учета и отчетности, составленной наемными менеджерами, и выражения мнения о ее достоверности, а также оценки финансового состояния предприятия. Такое мнение и мог высказать аудитор. При этом целью проведения проверок становится не выявление и исправление ошибок и искажений (как было до этого), а оценка действительного финансового состояния предприятия и реального размера его прибыли.

2-й этап. Появление выборочного аудита. Нарубеже XIX-XX вв. в мире наблюдается бурный экономический рост. Создаются транснациональные корпорации и объединения предприятий. Бизнес начинает диверсифицироваться и сегментироваться по функциональному и географическому признакам. Капитализм вступил в монополистическую стадию. В истории бухгалтерского учета этот период знаменателен тем, что в 1904 г. появился консолидированный баланс. В связи с резко возросшим объемом информации аудиторы не могли уже проверять учет и отчетность сплошным порядком, что привело к возникновению выборочного аудита, а также формированию учения о системе внутреннего контроля и необходимости ее оценки в ходе проведения аудита. Американский аудит отделяется и начинает развиваться независимо от внешнего мира.

3-й этап. Начало нормативного регулирования аудиторской деятельности. Заметным толчком развитию аудита послужил мировой экономический кризис 1929-1933 гг., когда массовое банкротство предприятий потребовало ужесточения порядка проверки, обеспечения независимости проверок и самих auditors. В связи с этим в Германии уже в 1931 г. было принято постановление правительства об обязательной аудиторской проверке бухгалтерских отчетов предприятий с регламентацией самого процесса проведения проверки. В США в 1934 г. была создана Комиссия по ценным бумагам и биржевым операциям, которая принялась за нормативное регулирование бухгалтерского учета и отчетности американских компаний. С тех пор годовые отчеты акционерных обществ, акции которых котировались на бирже, обязательно должны были быть заверены бухгалтером-аудитором или аудиторской фирмой.

4-й этап. Возникновение первых профессиональных аудиторских объединений, дальнейшее развитие аудита, учения о системе внутреннего контроля. В 1942 г. во Франции была создана Палата бухгалтеров-экспертов и аттестованных бухгалтеров. В 1945 г. деятельность Палаты была регламентирована правительственным декретом. Палата стала находиться под опекой министра экономики и финансов.

В 1940-х гг. четко формулируется и закрепляется нормативными документами цель аудиторской деятельности - **выражение мнения о достоверности представленной финансовой отчетности** (которая остается неизменной по сегодняшний день). Стали разрабатываться национальные стандарты аудиторской деятельности.

С 1950-х гг. аудиторы стали больше внимания уделять вопросам внутреннего контроля, полагая, что при эффективной системе внутреннего контроля вероятность ошибок и искажений незначительна, а сама финансовая отчетность достоверна. Резко возрастает значение услуг, сопутствующих аудиту, в первую очередь - консалтинговой деятельности.

Формируются два основных направления регулирования аудита (по степени воздействия государства):

в США и Великобритании - относительная самостоятельность аудиторских организаций, которые сами создают профессиональные объединения; последние готовят аудиторов, присваивают им соответствующую квалификацию и осуществляют контроль за их работой;

в странах Западной Европы - аудит жестко регламентируется правительством.

5-й этап. Возникновение Международного комитета по аудиторской практике (International Auditing Practices Committee) в рамках Международной федерации бухгалтеров (International Federation of Accountants), разработка Международных стандартов аудита. В начале 1970-х гг. под эгидой Международной федерации бухгалтеров (далее - МФБ) началась разработка Международных аудиторских стандартов. Как известно, МФБ - некоммерческая, негосударственная, неполитическая международная организация профессиональных бухгалтеров (сравните: в России уполномоченным органом, регулирующим бухгалтерский учет и разработку стандартов аудиторской деятельности на уровне всего государства, считается правительственный орган - Министерство финансов).

К настоящему времени МФБ включает 153 представителя из 113 стран мира. Основная цель МФБ состоит в развитии профессии, повышении ее качества с учетом общественных интересов. МФБ действует посредством своих комитетов.

Международный комитет по аудиторской практике (далее - МКАП) является постоянно действующим комитетом Совета МФБ. МКАП был основан в 1977 г. для совершенствования качества и унификации порядка проведения аудита во всем мире. Эта задача им реализуется путем выпуска Международных стандартов аудита (International Standards on Auditing) и Международных положений по аудиторской практике (International Auditing Practice Statements). Последние не относятся к нормативным документам, в них содержатся разъяснения положений, отраженных в самих стандартах, а также необходимые комментарии. Головной офис МКАП находится в Нью-Йорке¹.

Цель разработки стандартов состоит в обеспечении единообразия аудиторской практики и сопутствующих услуг во всем мире (независимо от масштаба и степени прибыльности деятельности предприятия, его организационно-правовой формы). При этом признается необходимым, что с учетом национальной специфики в границах каждой страны должно осуществляться *локальное регулирование международных нормативов* (в форме национальных нормативов или положений, издаваемых законодательными или профессиональными органами).

К 1998 г. Международные стандарты аудита (далее - МСА) стали использоваться в качестве национальных в 34 странах и еще в 35 странах они применяются без значительных изменений. В качестве примеров таких стран можно назвать Нидерланды, Францию, Германию, Швейцарию, Великобританию, Югославию, Болгарию, Чешскую республику и Турцию.

Стандарты постоянно дорабатываются с учетом практики их применения, развития самого аудита. *Процесс совершенствования МСА носит постоянный динамический характер.*

В начале 2001 г. руководство МФБ провело ревизию (критическое исследование) организационных вопросов деятельности МКАП. Международная рабочая группа, состоящая из представителей, имеющих опыт внедрения стандартов как на националь-

Дополнительную информацию о деятельности МКАП можно получить на официальном сайте МФБ Internet - www.ifac.org.

ном, так и на международном уровнях, подготовила отчет с предложениями, которые могут привести к существенному изменению деятельности Комитета. Так, по мнению исследователей, в обозримом будущем необходимо развитие Комитета в следующих направлениях:

четкое формулирование цели деятельности Комитета, которая должна заключаться в развитии и повышении качества МСА в целях удовлетворения интересов Общества;

получение признания МСА Международной организацией по сделкам с ценными бумагами (International Organization of Securities Commissions, IOSCO);

изменение организационной структуры самого Комитета;

максимально возможное повышение степени прозрачности и открытости деятельности Комитета;

внедрение практики составления годовых отчетов о деятельности Комитета, систем стратегического планирования и бюджетирования и вынесение их на открытое обсуждение;

проверка и устранение любых неточностей и двусмысленностей в аудиторских стандартах;

повышение объемов финансирования.

Необходимость уточнения цели деятельности Комитета обоснована, в первую очередь, глобализацией рынков капиталов и ценных бумаг. Поскольку данные сферы бизнеса относятся к высокорисковым, то резко возрастает необходимость единого подхода к организации бухгалтерского учета, составления финансовой отчетности и проведения аудита такой отчетности. Без единых аудиторских стандартов организовать эффективную работу международных рынков инвестиций невозможно. Поэтому задачи МКАП состоят, с одной стороны, во внедрении аудиторских стандартов во всем мире, с другой стороны, в постоянном их совершенствовании «в целях удовлетворения интересов Общества». В связи с этим необходимым условием и главной стратегической задачей является также получение признания МСА Международной организацией по сделкам с ценными бумагами (для Международных стандартов финансовой отчетности - МСФО - такое одобрение уже получено).

Сравнительный анализ существующей практики деятельности МКАП и предполагаемых в ней изменений приведен в табл. 2.

В марте 2002 г. в Куала-Лумпуре состоялся 73-й и заключительный съезд МКАП: в том же году Комитет был переименован в Международный совет по стандартам в области аудиторской

**Организационные характеристики деятельности
Международного комитета по аудиторской практике**

Основные характеристики	В настоящее время	В будущем
<p>Участие в МФБ</p> <p>Срок членства в МКАП</p> <p>Численность (в том числе председатель)</p> <p>Деятельность конференции - Консультативной совещательной группы (Consultative Advisory Group)</p>	<p>Да</p> <p>2,5 года</p> <p>14</p> <p>Представители: Международная организация по сделкам с ценными бумагами, Мировой банк, Базельский комитет, Ассоциация информационных систем аудита и контроля, Европейская комиссия, Комитет по международным стандартам финансовой отчетности,</p>	<p>Да (представляется логичным организационная подчиненность деятельности МКАП Международной федерации бухгалтеров, так как аудит логически следует за этапом составления финансовой отчетности и поэтому подчиняется порядку ее формирования)</p> <p>3года</p> <p>15 (5 - аудиторы главных аудиторских фирм; 7- представители стран - участников, имеющих передовой опыт в организации и внедрении национальных аудиторских стандартов; 3 - представители общественности - академики, пользователи финансовых отчетов и др., не являющиеся аудиторами)</p> <p>Не предполагается изменений</p>

Основные характеристики	В настоящее время	В будущем
<p>Степень прозрачности деятельности</p> <p>Роль Комитета по планированию (в составе МКАП)</p> <p>Подготовка годовых отчетов</p> <p>Периодичность работы</p> <p>Исполнительные советники от представителей Комитета (имеют право выступления на Комитете, но не имеют права голоса)</p> <p>Утверждение вопроса по результатам голосования членов Комитета</p> <p>Деятельность Исполнительного директора, а также подчиненного ему аппарата Комитета</p>	<p>Институт внутренних аудиторов, Международная ассоциация адвокатов</p> <p>Периодичность и продолжительность: один раз в год (2 дня)</p> <p>Деятельность Комитета доступна для СМИ и Общества</p> <p>Ограничена</p> <p>Не составляются</p> <p>3 раза в год (1 неделя)</p> <p>По два для каждого представителя Комитета</p> <p>10 голосов</p> <p>Исполнительный директор работает на условиях частичной занятости; штаб находится в Нью-Йорке</p>	<p>Повышение степени прозрачности деятельности Комитета, в том числе посредством распространения информации в Internet</p> <p>Повышение роли, внедрение долгосрочного и стратегического планирования</p> <p>Будут составляться</p> <p>4 раза в год, по мере необходимости (продолжительность 1 неделя + интерактивные общения)</p> <p>По одному для каждого представителя Комитета</p> <p>11 голосов</p> <p>Исполнительный директор должен работать на условиях полной занятости, быть подчинен главе Комитета <i>Функции</i>, планирование,</p>

Основные характеристики	В настоящее время	В будущем
Начало действия стандартов	Численность аппарата 4 чел. (на постоянной основе) 1 год после утверждения (может быть и больше) в связи с поздней их публикацией (в ежегодном сборнике)	координация и управление делами МКАП, бюджетирование. Численность аппарата 6 чел. (на постоянной основе) Рассматриваются способы сокращения срока между датой утверждения стандарта и началом его применения
Контроль перевода стандартов на другие языки мира	Недостаточный	Предполагается усиление контроля
Затраты на содержание МКАП (в объеме ежегодного финансирования)	1,2 млн долл.	4,2 млн долл.

деятельности и гарантий (International Auditing and Assurance Standards Board). В настоящее время Совет насчитывает 18 членов из 15 стран.

В середине 2002 г. был одобрен новый МСА № 545 «Аудит измерения и раскрытия в финансовой отчетности справедливой стоимости». Понятие справедливой стоимости схоже с понятием рыночной стоимости активов и обязательств. Данный стандарт особенно актуален для рынка финансовых инвестиций (ценных бумаг), поскольку для последних справедливую стоимость определить чрезвычайно сложно. В стандарте можно увидеть характеристику как самих активов и обязательств, способов определения их справедливой стоимости, отражения соответствующей информации в финансовой отчетности, так и решения проблемных вопросов аудита в этой области.

Реакцией на события, происшедшие на рубеже XX - XXI вв. на мировом рынке оказания аудиторских услуг (см. гл. 12), стало внедрение новых (и доработка прежних) Международных стандартов аудита.

В частности, существенно пересмотрены положения МСА № 500 «Аудиторское доказательство» («Audit Evidence»)¹. В дополнение к «традиционным» видам аудиторских доказательств (тесты контроля и процедуры проверки по существу) появились еще и *процедуры, направленные на оценку рисков* (Risk assessment procedures). Предполагается, что с их помощью аудитор должен в определенной степени достичь понимания деятельности аудируемого лица, а также среду, в которой оно функционирует, систему внутреннего контроля с тем, чтобы оценить уровень риска наличия существенных искажений в финансовой отчетности.

В новой редакции МСА № 500 также значительно расширен перечень утверждений, на основе которых подготовлена финансовая отчетность (Financial statement assertions). Так, вместо привычных и уже понятных российскому читателю семи постулатов подготовки финансовой отчетности (существование; права и обязательства; возникновение; полнота; стоимостная оценка; измерение; представление и раскрытие) появились самостоятельные и относительно обособленные группы допущений: а) относительно классов хозяйственных операций и событий в проверяемом периоде; б) по формированию статей баланса на конец проверяемого периода; в) по представлению и раскрытию информации в финансовой отчетности.

В новой редакции стандарта № 240 предусмотрена большая ответственность аудитора по выявлению искажений в ходе аудита финансовой отчетности².

Зарубежным и российским исследователям еще предстоит работа по изучению, анализу, комментированию и практическому внедрению положений новых аудиторских стандартов.

Рассматривая историю возникновения аудита в России, необходимо отметить, что в царской России указанный институт финансово-экономического контроля не был широко развит, хотя само слово «аудит» в России появилось еще во времена Петра I и означало - «слушающий». Институт проверяющих был первоначально введен в армии, где они занимались делами, связанными

Новая редакция МСА № 500 «Аудиторское доказательство» («Audit Evidence») утверждена в октябре 2003 г. и вступит в действие в декабре 2004 г.

² Новая редакция МСА №240 «Ответственность аудитора по рассмотрению искажений в ходе аудита финансовой отчетности» («The Auditor's Responsibility to Consider Fraud in an Audit of Financial Statements») утверждена в феврале 2004 г. и вступит в действие в декабре 2004 г.

с расследованием имущественных споров. В 1888, 1907-1912 и 1929-1930 гг. были предприняты попытки организации образования и сдачи экзаменов аудиторами. В России их называли присяжными бухгалтерами, но признания и широкого распространения они не получили, хотя ревизоры существовали всегда. Однако между аудитором и ревизором, как мы уже выяснили, есть разница.

В советской России вместо аудита получил развитие институт *ревизи*, поскольку в условиях командно-административной системы управления необходим был контроль, направленный на поиск упущений и злоупотреблений в финансово-хозяйственной деятельности предприятий, ошибок и отступлений в отчетности, выявление и наказание виновных. Аудит, в его собственном смысле, был не нужен. В то же время необходимо отметить заслуги советских исследователей теории и практики проведения ревизий, поскольку именно они разработали в значительной степени методическую основу и инструментарий контрольных мероприятий, которые используются по настоящее время в ходе аудиторских проверок.

Изменения в нашей стране произошли только в 1990-х гг. в связи с упразднением министерств, ведомств, государственного управления во многих областях. Вместе с ведомствами упразднили и ведомственный контроль, соответствующие им контрольно-ревизионные органы. Объективно проявилась необходимость организации альтернативного контроля, поскольку в рыночной экономике влияние государства ограничено. Стихийно стали появляться первые аудиторские фирмы, в первую очередь, специализирующиеся на аудите отчетности совместных предприятий (для иностранных инвесторов), налоговом аудите. В этот период вообще не было никаких законодательных и нормативных документов по аудиту, стандартов аудиторской деятельности. В ситуации 100%-ного отсутствия нормативного регулирования вышли Указ Президента Российской Федерации «Об аудиторской деятельности в Российской Федерации» (от 22 декабря 1993 г. № 2263) и утвержденные им «Временные правила аудиторской деятельности в Российской Федерации», которые впервые определили нормативную базу осуществления в России аудита как *независимого вневедомственного финансового контроля*.

В 2001 г. вышел Федеральный закон «Об аудиторской деятельности». Это первый законодательно оформленный документ, определяющий проведение аудита в России, учитывающий отечественную практику деятельности аудиторских фирм в течение

первых 15 лет. Необходимо отметить, что закон разработан на основе международных положений.

Существующие на сегодняшний день отечественные правила (стандарты) аудиторской деятельности одобрены Комиссией по аудиторской деятельности, которая была организована и действовала при Президенте РФ. В настоящее время Комиссия упразднена¹.

До разработки и утверждения правительством новых федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности в соответствии с постановлением Правительства РФ «О вопросах государственного регулирования аудиторской деятельности в РФ» от 6 февраля 2002 г. № 80 на территории России будут применяться одобренные Комиссией по аудиторской деятельности стандарты (в настоящее время насчитывается около 40). Существующие российские стандарты аудиторской деятельности в свое время были разработаны на основе международных и поэтому очень близки к ним по содержанию.

На наш взгляд, российские стандарты аудита в будущем должны разрабатываться исключительно в соответствии с МСА, а существующие - в необходимых случаях - пройти стадию доработки с целью их приведения в соответствие международным требованиям, поскольку применение специфических стандартов может оказаться серьезным препятствием для российских предприятий, составляющих финансовую отчетность для зарубежных партнеров и инвесторов.

1.4. Классификация видов аудита

В заключение данной темы приведем наиболее часто встречающиеся в литературе классификации видов аудита. ?

1. По субъекту осуществления проверки:

*" *внешний аудит* - осуществляется сторонними аудиторскими организациями или индивидуальными аудиторами;

^ч *внутренний аудит* - образуется посредством создания специального органа внутри самой организации как самостоятельного структурного подразделения (как правило, подчиняется непосред-

Указ. Президента РФ «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Президента РФ» от 26 ноября 2001 г. № 1360.

ственно руководителю организации - президенту, генеральному директору, т.е. исполнительному руководству, или собственникам - собранию акционеров в акционерном обществе, собранию участников в обществе с ограниченной ответственностью и т.д.).

Основные различия между внешним и внутренним аудитом приведены в табл. 3.

Таблица 3

Основные различия между внешним и внутренним аудитом

Отличительный признак	Внешний аудит	Внутренний аудит
Цель и задачи аудита	Определены законодательством (независимая проверка бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности организаций, выражение мнения о ее достоверности)	Определяется Положением о службе внутреннего аудита исходя из конкретных целей и задач, поставленных руководством или собственниками
Объект аудита	Финансовая (бухгалтерская) отчетность	Определяется внутренними нормативными документами о проведении проверки (приказ, распоряжение, решение, протокол собрания). Зачастую это данные управленческого (производственного) учета
Субъект аудита	Аудиторские организации и индивидуальные аудиторы, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей	Структурное подразделение внутри самого предприятия, подчиненное руководству
Нормативное регулирование порядка и методики проведения проверок, составления отчета аудитора	Многоступенчатая система нормативного регулирования в соответствии с законом, а также договор об оказании аудиторских и сопутствующих аудиту услуг	Определяется стандартами, положением о порядке проведения проверок, утверждаемым внутренним нормативным документом предприятия; в мировой практике есть общепринятые стандарты

Отличительный признак	Внешний аудит	Внутренний аудит
Характер осуществления деятельности	Предпринимательская (горизонтальный тип отношений «проверяющий - проверяемый») на основе заключенного договора	Нормативно-распорядительная (вертикальный, или административный, тип отношений «проверяющий - проверяемый»)
Обязательные требования к аттестации и квалификации	Определены законодательством	Определяются руководством предприятия
Оплата за оказанные услуги	Сумма, установленная договором	Заработная плата
Ответственность	Определенная договором (гражданско-правовая), административная и уголовная	В основном, в соответствии с законодательством о труде, административная и уголовная

2. Исходя из требования обязательной периодической проверки:

обязательный (случаи определены Законом «Об аудиторской деятельности»);

инициативный (в иных случаях - по соглашению сторон, инициативе одного или нескольких учредителей, собственников предприятия).

3. По типу аудируемого лица:

общий аудит;

аудит банков и иных кредитных организаций;

аудит страховых компаний;

аудит бирж, инвестиционных и государственных внебюджетных фондов.

В международной практике распространена также еще одна классификация видов аудиторской деятельности, при которой различают операционный аудит, аудит на соответствие и аудит финансовой отчетности.

ш- А. Операционный аудит - это проверка любой части функционирования хозяйственной системы в целях оценки ее эффективности. По завершении проверки менеджерам выдаются рекоменда-

дации по устранению нарушений и совершенствованию конкретных операций (отсюда и название). К данному аудиту относят, например, экологический аудит, аудит финансовой системы предприятия, аудит маркетинговой политики, стратегический и инвестиционный аудит, аудит основного производства и т.д. (применительно к конкретным операциям). В отечественной практике он ориентирован на задачи, решаемые внутренним аудитом либо специальными консалтинговыми фирмами.

Б. *Аудит на соответствие* имеет целью определить, соблюдаются ли в хозяйственной системе нормативные документы, регламенты и правила, установленные вышестоящим руководством или собственником организации; при этом, прежде всего, проверяется соблюдение внутренних положений, должностных инструкций, квалификационных требований. Примером аудита на соответствие является *налоговый аудит* (в нашей стране - инспекционная налоговая проверка). По сути, *аудит на соответствие - это разновидность ревизии*.

В. *Аудит финансовой отчетности*. Это собственно аудит. Понятие такого аудита отражено в законодательстве об аудиторской деятельности, в том числе в российском (см. 1.1.1).

Контрольные вопросы задания

1. Раскройте понятие контроля.
2. Приведите примеры предварительного, текущего и последующего контроля.
3. Раскройте содержание аудита как формы контроля. В чем заключается цель аудита?
4. Каковы основные различия между аудитом и ревизией? В чем заключается их сходство?
5. Изобразите схематически систему нормативного регулирования аудиторской деятельности в Российской Федерации и ее связь с международными стандартами.
6. Выделите основные этапы и тенденции в истории возникновения и развития аудита за рубежом, в России.
7. В чем различие между внутренним и внешним аудитом? К какой форме контроля (аудит или ревизия) тяготеет внутренний аудит и почему? Какие иные классификации видов аудита вы знаете?

ТЕМА 2

ЦЕЛЬ И ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ, РЕГУЛИРУЮЩИЕ АУДИТ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Вопросы, отраженные в настоящей теме, регламентируются Международным стандартом аудита № 200 «Цель и основные принципы, регулирующие аудит финансовой отчетности».

* **Цель аудита.** Как отмечалось, ранее, целью аудита финансовой отчетности является *предоставление возможности аудитору выразить мнение в отношении того, подготовлена ли финансовая отчетность (по всем существенным аспектам) в соответствии с установленными основами финансовой отчетности (нормативными документами)*. При этом, выражая свое мнение, аудитор использует следующие фразы: «дает достоверное и объективное представление» или «представляет объективно во всех существенных аспектах», которые тождественны.

В упомянутом стандарте неоднократно подчеркивается, что *хотя мнение аудитора повышает доверие к финансовым отчетам, пользователь не может полагать, что мнение - это гарантия относительно будущей жизнеспособности юридического лица или его эффективности либо страхование от неправильных действий менеджмента*.

Основные принципы аудита. При осуществлении профессиональной деятельности аудитор должен руководствоваться требованиями «Кодекса этики профессиональных бухгалтеров» Международной федерации бухгалтеров.

Этические принципы аудитора заключаются в следующем:
независимость (основной принцип не только аудита, но и контроля вообще). На мнение аудитора при проведении проверки не должно оказываться никакого влияния, оно должно быть независимым. Беспристрастность аудитора на практике, как говорят, *относительна* (поскольку, как отмечалось ранее, существует проблема финансовой зависимости аудитора от клиента). Однако законодательством разных стран устанавливаются оп-

ределенные требования к аудиторам с целью обеспечения их максимальной независимости¹;

честность;

объективность (следствие принципа независимости). На практике возможен случай, когда аудитор может испытывать чувства личной симпатии или антипатии по отношению к проверяемым, но при этом требование объективной и беспристрастной оценки их деятельности (при формировании мнения о достоверности проверяемой финансовой отчетности) не позволяет чувствам аудитора «брать верх» над его разумом;

профессиональная компетентность и осторожность (касается выводов проверки. Все выводы должны быть обоснованы и подтверждены первичными документами);

конфиденциальность («аудиторская тайна» - в законодательстве Российской Федерации): аудитору запрещено сообщать какие-либо сведения, касающиеся финансово-хозяйственной деятельности клиента, третьим лицам без специального на то разрешения;

профессиональное поведение (аудитору необходимо содействовать укреплению и возрастанию собственности клиента, он является «помощником в делах, а не ревизором»; ему запрещается разрывать трудовой договор с фирмой в ходе проверки, обсуждать с клиентом условия оплаты своего труда или использовать свои отношения с клиентом в своих личных целях, а также извлекать личную выгоду из знания коммерческой тайны);

соответствие работы аудитора профессиональным стандартам (профессиональная подготовка, наличие аттестата, постоянное обучение и повышение квалификации).

Согласно МСА № 200, аудитор должен планировать и проводить аудит с учетом профессионального скептицизма, т.е. признавать существование таких обстоятельств, которые могут приводить к существенным искажениям финансовых отчетов (сомневаться во всем и быть предельно объективным. - *Примеч. авт.*).

Объем аудита. Термин «объем аудита» имеет отношение к аудиторским процедурам, необходимым для того, чтобы в определенных обстоятельствах достичь цели проверки. Планирование и результаты применения аудиторских процедур отражаются в рабочих документах аудитора.

Требование обеспечения независимости аудиторов и аудиторских организаций в России, механизм реализации такого требования установлены ст. 5, 6, 12 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» [30].

Концепция достаточной уверенности. Необходимость проведения аудита с соблюдением требований МСА требуется для того, чтобы обеспечить при проведении аудита *достаточную уверенность в том, что финансовые отчеты в целом не содержат существенных искажений.* Достаточная уверенность обеспечивается путем сбора аудиторских доказательств.

В то же время существуют ограничения, свойственные аудиту, которые оказывают влияние на способность аудитора обнаружить искажения, являющиеся результатом таких факторов, как: ограничения, свойственные любому бухгалтерскому учету и системе внутреннего контроля, например возможность сговора (подробнее см. в теме 6);

вероятностный (а не достоверный) характер большинства аудиторских доказательств (как правило, нельзя на основе только одной информации сделать правильный вывод. Она должна сопоставляться с информацией, полученной из других источников, например, методами опроса, подтверждения и др.).

Дополнительным ограничением объективности выводов аудитора служит субъективная оценка *характера, времени и степени проведения аудиторских процедур.*

Ответственность за финансовую отчетность. Аудитор отвечает за формирование и выражение мнения относительно финансовой отчетности. Аудируемое лицо несет ответственность за подготовку и представление финансовой отчетности.

Данный принцип имеет очень важное значение, поскольку не всегда руководство клиента правильно представляет себе сущность и, главное, объем ответственности аудитора. В связи с этим на практике встречаются конфликтные ситуации. Поэтому ответственность за подготовку отчетности и выражение мнения о ее достоверности следует четко разграничивать.

Контрольные вопросы и задания

1. В чем состоит основная цель аудита?
2. Почему необходимо строго соблюдать основные этические принципы аудита? Приведите примеры.
3. Раскройте содержание понятия «объем аудита».
4. Чем достигается достаточная уверенность аудитора?
5. Кто несет ответственность за достоверность финансовой отчетности?

ТЕМА 3

УСЛОВИЯ АУДИТОРСКИХ ЗАДАНИЙ (ОБЯЗАТЕЛЬСТВ)

Положения настоящей темы отражены в международном стандарте № 210 «Условия аудиторских заданий (обязательств)».

В соответствии с требованиями последнего перед началом деятельности по оказанию клиенту аудиторских услуг аудитору необходимо составить *письмо-обязательство*. При этом последнее может быть самостоятельным документом либо составной частью договора.

- **Основная цель** письма-обязательства аудиторской организации состоит в том, чтобы разъяснить условия предстоящего договора для их правильного понимания клиентом, в том числе общепринятые нормы аудиторской деятельности (например, основной принцип разграничения ответственности). Так, в стандарте говорится:

«В интересах как клиента, так и аудитора необходимо, чтобы аудитор выслал письмо-обязательство клиенту до начала работы и избежал тем самым неправильного понимания взятых аудитором обязательств. Письмо-обязательство документирует и подтверждает согласие аудитора на назначение, цель и область аудита, степень его ответственности перед клиентом и форму всех отчетов.»

3.1. Основное содержание письма-обязательства аудитора перед клиентом

Форма и содержание письма-обязательства аудитора могут быть разными для каждого клиента. Вместе с тем оно [^] должно содержать ряд *обязательных условий* [^]:

Примерную форму письма-обязательства можно найти в приложении к правилу (стандарту) аудиторской деятельности «Письмо-обязательство аудиторской организации о согласии на проведение аудита», одобренному Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ 25 декабря 1996 г., протокол № 6.

цель аудита финансовой отчетности;
ответственность руководства компании за подготовку финансовой отчетности;

объем аудита, включая ссылку на действующее законодательство, стандарты, нормативы, официальные заявления профессиональных объединений;

описание форм всех отчетов или другой информации о результатах проведенной аудитором работы по выполнению взятого обязательства (результат работы);

указание на то, что существует риск необнаружения существенных неточностей или ошибок в связи с самой природой проверки и другими, свойственными аудиту ограничениями, а также несовершенством любой системы бухгалтерского учета и внутреннего контроля клиента;

условие о возможности неограниченного доступа ко всем записям, документам и другой информации, запрашиваемой в связи с проведением аудита.

Аудитор также может включить в письмо:

условия о планировании аудита;

ожидание получения от руководства проверяемой организации письменного подтверждения достоверности и полноты представленной для аудита информации;

просьбу согласовать условия письма-обязательства подтверждением его получения клиентом;

условия о расчете вознаграждения за оказываемые услуги.

В случае необходимости можно отразить в нем также следующие моменты:

условия о привлечении к проведению аудита других аудиторов и экспертов по ряду вопросов проверки;

условия о привлечении к проверке работников клиента (в том числе внутренних аудиторов);

соглашения с предыдущим аудитором, подлежащие реализации (в случае их наличия);

любое ограничение выполнения взятых аудитором обязательств в случае возникновения в этом необходимости;

предложения о дальнейшем сотрудничестве между аудитором и клиентом.

3.1.1. Особенности составления письма-обязательства при проведении аудита филиалов и дочерних организаций

Когда аудитор компании одновременно является также и аудитором ее дочернего общества, филиала или обособленного подразделения (так называемая «холдинговая» структура), есть факторы, которые оказывают влияние на его решение о том, составлять или не составлять отдельное письмо-обязательство для руководства дочернего общества/филиала:

- лицо, назначающее аудитора дочернего общества/филиала;
- условие составления отдельного отчета по проверке дочернего общества/филиала;
- требования законодательства;
- объем работ, выполненных другими аудиторами;
- степень обладания всеми правами собственности (владение, пользование и распоряжение) материнской компанией на дочернее общество;
- степень независимости руководства дочернего общества/филиала.

3.1.2. Особенности составления письма-обязательства в случаях повторного аудита

Перед повторным проведением аудита аудитор должен сделать для себя вывод о необходимости:

- пересмотреть условия предыдущего письма-обязательства;
 - ограничиться повторением условий предыдущего обязательства.
- # Аудитор может не посылать новое письмо-обязательство при повторном аудите. Тем не менее существуют ситуации, когда это необходимо сделать:
- очевидность того, что клиент неправильно понимает цель и объем аудита;
 - пересмотр и изменение ряда условий предыдущего обязательства;
 - обновление состава высшего руководства, совета директоров собственников (учредителей) компании;

существенные изменения в характере или масштабе деятельности бизнеса клиента;

специальные требования законодательства.

Если аудитор приходит к выводу, что нет необходимости каждый раз пересматривать условия письма-обязательства, он должен специально в нем оговорить, что письмо-обязательство будет иметь юридическую силу в будущих периодах, пока не будет отменено или заменено другим.

В заключение рассмотрим место письма-обязательства в системе взаимоотношений аудитора и клиента.

Всю совокупность правовых взаимоотношений, возникающих при «типичном» аудите, можно представить в виде последовательности следующих этапов:

1. Реклама в средствах массовой информации.
2. Предложение о сотрудничестве (поступает от клиента).
3. Составление и отправка аудитором письма-обязательства.
4. Принятие клиентом условий письма-обязательства.
5. Направление аудитором проекта договора клиенту.
6. Согласование условий двусторонним подписанием договора.
7. Проведение аудиторской проверки.
8. Составление и ознакомление аудитором клиента с отчетом (аудиторским заключением).
9. Подписание акта о приемке выполненных работ.

Контрольный вопрос

Почему Международными стандартами аудита рекомендуется составлять письмо-обязательство? Каково его содержание?

ТЕМА 4

ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ПРОЦЕССА АУДИТОРСКОЙ ПРОВЕРКИ И ПРИЕМЫ АУДИТА

4.1. Основные этапы процесса аудиторской проверки

Любой процесс аудиторской проверки (или контрольно-аудиторский процесс) можно определить как *совокупность организационных, методических и технических приемов, осуществляемых с помощью определенных процедур* [5, с. 206].

Любой динамический процесс состоит из организационной, технологической и завершающей стадий. Для аудита такими стадиями являются:

- организационная;
- исследовательская;
- обобщения и реализации результатов проверки (составление отчета аудитора).

Рассмотрим каждую стадию подробнее.

4.7.1. Организационная стадия

Выбор объекта аудита состоит из следующих необходимых действий:

- маркетинговые исследования, реклама в СМИ;
- рассылка писем-обязательств потенциальным клиентам;
- заключение договоров на оказание аудиторских и сопутствующих аудиту услуг на предстоящий отчетный период;
- определение первоочередности объекта контроля (исходя из заключенных договоров, трудоемкости выполняемых работ, численности аппарата аудиторской фирмы);
- формирование рабочей группы (бригады) аудиторов;
- назначение аудита.

* *Организационно-методическая* подготовка аудита включает: изучение финансово-экономического состояния объекта контроля, а также планов производственной и финансово-хозяйственной деятельности, отчетов об их исполнении; форм бухгалтерской отчетности; результатов предыдущей аудиторской проверки и др.; разработку общего плана аудита (составляется руководителем группы аудиторов; согласовывается с руководителем аудиторской фирмы; в ряде случаев может быть согласован с руководством организации-клиента); разработку программ и методик для аудиторов (как правило, составляются самими аудиторами по направлениям и отдельным вопросам проверки; согласовываются с руководителем аудиторской группы); разработку плана-графика аудита (необязательный, но желательный этап) - предусматривает установление срока проверки каждого объекта или вопроса соответствующим исполнителем исходя из общего срока проведения проверки по договору, а также необходимой трудоемкости для проверки каждого объекта или вопроса. При этом могут составляться также и сетевые графики (в особо сложных проверках), которые предусматривают параллельное изучение нескольких вопросов.

4.1.2. Исследовательская стадия (проводится непосредственно на аудируемом предприятии)

Предварительно осуществляется так называемый *предысследовательский процесс*, состоящий из нескольких этапов:

первоочередные действия на объекте аудита (предъявление полномочий - в случае проведения проверки по инициативе вышестоящего органа управления; знакомство с руководителями структурных подразделений предприятия; ознакомление руководства проверяемого экономического субъекта с правами и обязанностями аудиторов, сотрудников проверяемой организации; создание необходимых условий для проведения проверки - обеспечение отдельным помещением, телефоном, доступом к информационным ресурсам предприятия - бухгалтерским программам, компьютерной и копировально-множительной технике; проведение внезапных проверок и ревизий кассы, товароматериальных ценностей и т.д.; в случае необходимости - установление контактов с трудовым коллек-

тивом, местными налоговыми органами, учреждениями банков для выявления претензий к работе предприятия, его руководителей);

обследование объекта аудита (изучение организационной структуры предприятия непосредственно в подразделениях, ознакомление с основными технологическими процессами, начиная от МТО и заканчивая отделом сбыта; изучение положений о структурных подразделениях на предмет выполняемых ими функций и распределения обязанностей и ответственности; выявление центров затрат и центров прибыли);

корректировка плана и программ аудита (с учетом первоочередных действий и обследования объекта аудита осуществляется конкретизация объектов сплошного и выборочного контроля, производится изменение периодов проверки отдельных вопросов, перераспределение обязанностей между членами аудиторской группы, решается вопрос о привлечении экспертов и т.д. Вообще корректировка плана и программ производится в ходе всего аудита);

уточнение плана-графика аудита (если он был составлен ранее).

- *Исследовательский процесс* включает выполнение контрольно-аудиторских процедур (см. 4.2). Именно на этой стадии проявляется очевидное *сходство* аудита и ревизии.

4.1.3. Стадия обобщения и реализации результатов проверки

Под обобщением результатов контроля понимается:

систематизация выявленных нарушений;

обобщение и изложение результатов аудита в аудиторском заключении.

Реализация результатов контроля и *завершение* договорных отношений включают следующие стадии:

ознакомление руководства аудируемого лица (заказчика) с результатами аудиторской проверки;

разработку предложений (рекомендаций) по устранению недостатков в бухгалтерском учете и совершенствованию системы внутреннего контроля;

составление аудиторского заключения и передачу его руководству аудируемого лица;

подписание актов о приемке выполненных работ и проведение окончательных расчетов между заказчиком и исполнителем.

4.2. Классификация основных приемов аудита

Классификации приемов аудита бывают как научными, так и ненаучными.

* Примером *ненаучной* классификации может быть признак деления приемов аудита по степени использования в нем информационных технологий:

аудит с применением компьютерных информационных технологий;

аудит без их применения.

Среди *научных* классификаций различают:

А. *Философские (общенаучные) методы научного познания*: обобщения и абстрагирования; анализа и синтеза; индукции и дедукции¹.

При этом исследование любого вопроса проверки состоит из трех форм научного познания: *проблема, гипотеза, теория*.

Б. *Конкретно-научные методы*:

методические приемы документального контроля;

методические приемы фактического (органолептического) контроля.

< *Методические приемы документального контроля* [50]. Среди таких приемов можно выделить:

приемы проверки *отдельного* документа (нормативная, логическая, арифметическая и др.);

приемы проверки *нескольких* документов по однотипным или взаимосвязанным хозяйственным операциям (встречная проверка, взаимная сверка);

приемы проверки *системных* бухгалтерских записей (контрольное сличение; восстановление количественно-суммового учета; хронологическая проверка движения товарно-материальных ценностей и денежных средств; подтверждение; прослеживание; подготовка альтернативного баланса - по направлениям или по всему предприятию).

і *Методические приемы фактического контроля*. К данному типу приемов относятся:

инвентаризация (ее разновидностью может считаться контрольный обмер);

Орлов В. В. Основы философии. Часть первая. Общая философия. Вып. 2: Учеб. пособие. - Пермь: Перм. ун-т, 1997.

осмотр;
обследование;
контрольная покупка (иногда употребляется термин «контрольная закупка»);
выпуск контрольной партии продукции;
контрольный запуск сырья в производство;
эксперимент (например, хронометраж);
лабораторный анализ качества товаров, сырья и материалов, готовой продукции и иные экспертизы (например, технико-криминалистическая экспертиза изучает факт и способ внесения изменений в содержание документов, а графологическая устанавливает конкретного исполнителя записей и подписей);
опрос и получение письменных объяснений и справок.

В ходе проведения аудита редко применяется какой-либо один прием контроля без связи с остальными методами. Доказательства, полученные аудитором благодаря использованию документальных методов, сопоставляются с таковыми, которые являются результатом применения фактического контроля, на основе чего делается общий вывод о достоверности финансовой отчетности.

Особо следует отметить *общий метод контроля – метод сравнения*, на котором, по сути, строятся все остальные контрольные методы. При его использовании значение определенного показателя сравнивают с базовой величиной, в качестве которой могут выступать нормативное значение, показатели прошлых отчетных периодов, расчетная величина, например, при сравнении фактического наличия имущества с данными бухгалтерского учета и др.

Трудность, наиболее часто возникающая на практике, состоит в правильном нахождении базы для сравнения, а также в оценке влияния полученного отклонения на мнение аудитора о финансовой отчетности.

Контрольные вопросы задания

1. Перечислите и опишите содержание основных этапов контрольно-аудиторского процесса.
2. Почему организационно-методическая стадия аудита является одной из важнейших?
3. Какие приемы аудита используются на исследовательской стадии процесса проведения проверки?
4. Приведите примеры методических приемов документального и фактического контроля.

ТЕМА 5

СУЩЕСТВЕННОСТЬ В АУДИТЕ

5.1. Понятие существенности

Порядок нахождения и применения в аудите уровня существенности излагается в МСА № 320 «Существенность в аудите».

Ранее отмечалось (см. 2.1), что целью аудита финансовой отчетности является предоставление возможности аудитору выразить мнение в отношении того, подготовлена ли финансовая отчетность (по всем существенным аспектам) в соответствии с установленными основами финансовой отчетности (нормативными документами).

В Законе «Об аудиторской деятельности» под *существенностью* понимается «степень точности»:

«... под достоверностью понимается степень точности данных финансовой отчетности, которая позволяет пользователю этой отчетности, на основании ее данных, делать правильные выводы о результатах хозяйственной деятельности, финансовом и имущественном положении аудируемых лиц и принимать базирующиеся на этих выводах обоснованные решения».

На данном моменте необходимо акцентировать внимание, поскольку он является принципиальным: аудитор не должен проверять бухгалтерскую отчетность организации в полном объеме и выражать свое мнение, оценивать нарушения с абсолютной степенью точности (в отличие от ревизии, судебно-бухгалтерской экспертизы). Достаточно проверить некоторый объем документов, хозяйственных операций за отчетный период, позволяющих выразить мнение о достоверности отчетности во всех ее существенных аспектах. Итоговые последствия выявленных ошибок для финансовой отчетности также достаточно привести лишь в оценочном выражении (нет надобности в 100%-ной точности результатов аудиторской проверки).

Итак, согласно МСА № 320, существенность в аудите определяется следующим образом:

- «Информация считается существенной, если ее пропуск или искажение могут повлиять на экономические решения пользователей, принятые на основе финансовой отчетности. Существенность за-

висит от размера статьи или ошибки, оцениваемых в конкретных условиях их пропуска или искажения. Таким образом, существенность, скорее, определяет пороговое значение или точку отсчета и не является основной качественной характеристикой, которой должна обладать информация для того, чтобы быть полезной».

Проведем анализ данного определения:

1. Информация считается существенной, если ее пропуск или искажение может повлиять на экономические решения пользователей, принятые на основе финансовой отчетности. В этом заключается основной *признак существенности информации*.

Пример. В рамках аудита проводится проверка обоснованности отнесения затрат на себестоимость продукции. Общая сумма затрат за проверяемый период составляет 1 200 000 руб. В ходе проверки выявлено необоснованное отнесение затрат на себестоимость на общую сумму 1500 руб. по авансовым отчетам. Является ли это существенным? Найдем отношение: $1500 : 1\ 200\ 000 \times 100\% = 0,125\%$. На первый взгляд такое нарушение можно считать несущественным.

Однако мы не знаем, к примеру, объема выборки. Пусть аудитор проверил документов на сумму 25 000 руб. Изменится ли ответ? Найдем отношение: $1500 : 25\ 000 \cdot 100\% = 6\%$. Это уже много. Если соотнести эту цифру с общим объемом затрат, то получим, что общий объем нарушений составит: $1\ 200\ 000 \cdot 6\% : 100\% = 72\ 000$ руб. Однако с абсолютной точностью аудитор не может утверждать, что объем нарушений по всей генеральной совокупности будет равен 72 000 руб. Дается лишь возможная оценка последствий такому нарушению.

В условии задачи внесем еще одно уточнение, а именно: определим характер выявленного нарушения. При проверке было установлено, что данная сумма была присвоена материально ответственным лицом (к авансовому отчету в оправдание произведенных им расходов были приложены фиктивные или подложные документы). В этом случае такое нарушение, независимо от суммы, всегда будет существенным. Хищение денежных средств, подлог документов относятся к экономическим преступлениям, ответственность за совершение которых предусмотрена Уголовным кодексом РФ. Таким образом, переходим ко второму и третьему элементам определения.

t 2. Существенность зависит от размера статьи или ошибки.

3. Статья (бухгалтерской отчетности) и ошибка оцениваются в конкретных условиях их пропуска или искажения.

Итак, мы пришли к выводу, что существенность в аудите характеризуется двумя сторонами:

количественной (определяется общей суммой нарушений, объемом выборочной и генеральной совокупности);

качественной (учитываются иные факторы, которые делают информацию существенной или несущественной, независимо от суммы нарушений).

Действительно, в МСА № 320 прямо говорится о том, что аудитор должен рассматривать каждое выявленное им нарушение как с количественной (суммовой), так и с качественной (природа, сущность) сторон. Кроме того, необходимо помнить, что не всегда нарушения можно оценить в денежном выражении. Например, отсутствие приказа по учетной политике оказывает крайне негативное влияние на результаты работы бухгалтерии и создает ненужные риски для всего предприятия. Вообще любые недостатки в организации работы, документообороте очень трудно поддаются количественному измерению. Однако о них обязательно следует указывать в отчете для принятия скорейших мер по их устранению.

В стандарте также говорится о том, что аудитор должен рассматривать возможность ошибок в относительно небольших суммах, которые в совокупности могут оказать существенное влияние на степень достоверности отчетности, в частности, нарушение, которое встречается периодически (например, ежемесячно).

4. В конце определения говорится уже о количественной характеристике существенности - *пороговом значении*. Это уже свойство, а не признак существенности.

• Нахождение уровня существенности необходимо в двух основных случаях:

1) при определении конкретного перечня аудиторских процедур, времени на их осуществление, степени проверки (сплошная, выборочная), т.е. в ходе планирования аудита;

2) при оценке результатов проверки и оценке влияния выявленных нарушений на выражение мнения о достоверности отчетности, т.е. в ходе подготовки аудиторского заключения.

В российский стандарт добавлен еще один случай - в ходе выполнения конкретных аудиторских процедур, т.е. осуществления самой проверки.

В ходе планирования аудита оценка уровня существенности, произведенная аудитором, помогает ему решить следующие вопросы: какие статьи отчетности следует проверить и в каких кон-

кретных ситуациях необходимо использовать выборку и аналитические процедуры. Таким образом, это приводит к снижению ожидаемого уровня аудиторского риска.

» *Аудиторский риск* - это вероятность необнаружения существенных искажений отчетности, если такие искажения реально существуют, или указание в аудиторском заключении на несуществующие нарушения. В любом случае в указанных ситуациях формируются неправильные выводы по результатам проверки и неправильное аудиторское заключение. При этом прослеживается *явная связь* между уровнем существенности и аудиторским риском.

Действительно, *уровень существенности* - это субъективно определяемая аудитором количественная величина или качественная характеристика. Уровень существенности можно установить любой. При этом между уровнем существенности и степенью аудиторского риска имеется обратная зависимость:

- а) чем выше уровень существенности, тем ниже аудиторский риск;
- б) чем ниже уровень существенности, тем выше аудиторский риск.

Поскольку уровень существенности - это предельное значение ошибки бухгалтерской отчетности, начиная с которой отчетность с большой степенью вероятности перестает быть достоверной, то чем больше значение предельной ошибки, тем меньше уровень существенности, и наоборот. Например, мы устанавливаем два значения предельной ошибки по отношению к себестоимости продукции, равной 1 000 000 руб. : 5 и 10%.

В первом случае значение предельно допустимой ошибки составит $1\,000\,000 \cdot 5\% = 50\,000$ руб.; во втором случае $1\,000\,000 \cdot 10\% = 100\,000$ руб.

В первом случае ошибка в 60 000 руб. будет существенной, во втором - несущественной. Следовательно, уровень существенности 5% больше, чем уровень 10% (на что необходимо обратить внимание).

5.2. Подходы к применению существенности на практике, основные этапы

Правильное определение уровня существенности - это одна из основных проблем аудиторской деятельности, с которой постоянно сталкиваются даже опытные аудиторы. Единых (универсальных)

подходов для каждой аудиторской фирмы не существует. Ниже представлен один из подходов к определению уровня существенности.

Схема-последовательность применения критериев существенности (упрощенная). Рассмотрим основные этапы существенности в аудите.

При планировании аудита

Шаг 1. Предварительное суждение о. существенности.

В ходе проведения проверки и оценки ее результатов

Шаг 2. Оценка общей погрешности в сегменте.

Шаг 3. Оценка суммарной погрешности по всем сегментам (статьям баланса).

Шаг 4. Сравнение суммарной оценки с предварительным суждением о существенности.

При установлении и применении критериев существенности руководствуются следующими принципами:

а) существенность - величина относительная, а не абсолютная.

Действительно, сумма нарушений 100 000 руб. существенна для небольшой фирмы, в то же время несущественна для крупной нефтяной компании. Поэтому целесообразно уровень существенности устанавливать в процентном отношении к какой-либо базе;

б) для определения относительного показателя уровня существенности необходимо правильно выбрать соответствующую базу сравнения.

Наиболее важной базой определения уровня существенности обычно служит финансовый результат деятельности (прибыль до налогообложения): он является показательным элементом информации для пользователей, так как финансовый результат деятельности складывается под воздействием управленческих решений за отчетный период и зависит от эффективности таких решений.

Иногда в качестве базы принимают показатели не только формы № 2 «Отчета о прибылях и убытках», но и формы № 1 «Бухгалтерского баланса» (например, размер оборотных средств, краткосрочных обязательств и общей стоимости имущества). В этом случае можно исчислить средневзвешенное значение показателя уровня существенности;

в) чем выше уровень существенности, тем больше затраты на проведение аудиторской проверки.

Как отмечалось выше, аудит всегда является выборочным. После проведения аудита дается лишь *оценка* возможных последствий выявленных нарушений.

Вернемся к примеру, рассмотренному ранее. Пусть при проверке обоснованности отнесения затрат на себестоимость продукции объем генеральной совокупности составляет 1 200 000 руб., объем выборки - 25 000 руб., объем выявленных нарушений - 1500 руб.

Находим *возможные* последствия выявленных нарушений:

$1500:25\ 000 \cdot 1\ 200\ 000 = 72\ 000$ руб., что составляет 6%. Еще раз подчеркнем, это оценочное, т.е. вероятностное суждение. Лишь с определенной долей вероятности можно допустить, что объем нарушений при проверке всей генеральной совокупности составит 72 000 руб. Чаще в статистике оценивается какой-либо интервал, например, с вероятностью 95% можно утверждать, что объем нарушений при проверке всей генеральной совокупности составил бы интервал значений $72\ 000 \pm 17\ 000$ руб., или [55 000; 89 000 руб.].

Таким образом, если установить небольшой уровень существенности, например 10%, то, вероятнее всего (на 95%), в результате проверки мы за это значение не выйдем: $1\ 200\ 000 \cdot 10\% = 120\ 000$; 89 000 руб. (крайнее значение) < 120 000 руб.

Если установить более высокий уровень существенности, например 7%, то получим: $1\ 200\ 000 \cdot 7\% = 84\ 000$ руб., т.е. с вероятностью 95% уже не сможем утверждать, что за это значение мы не выйдем: $89\ 000 > 84\ 000$. Следовательно, для того чтобы вынести положительное или отрицательное суждение о достоверности проверяемой отчетности, аудиторунеобходимоувеличить размер выборки, чтобы уменьшить интервал разброса значений. С увеличением трудоемкости возрастают и затраты на проведение аудиторской проверки (рис. 5), что и требовалось доказать;

г) на определение уровня существенности оказывают влияние качественные факторы, например, политический риск, общая нестабильность в регионе, ожидание падения цен на нефть и т.д.;

д) суммарная общая погрешность в финансовой отчетности, превышающая 10%, считается существенной. Суммарная погрешность ниже 5% при отсутствии качественных факторов рассматривается как несущественная (табл. 4). При оценке существенности в диапазоне 5-10% требуется высочайший профессионализм. (Для оценки общей суммы валюты баланса аналогичные показатели равны 3 и 6%.)

Вывод. Если объем выявленных нарушений не превысит значения 55 750 руб., то аудитор может высказать безусловно-положительное мнение о достоверности финансовой отчетности. Если нарушения в суммарном выражении превысят значение 111 500 руб.,

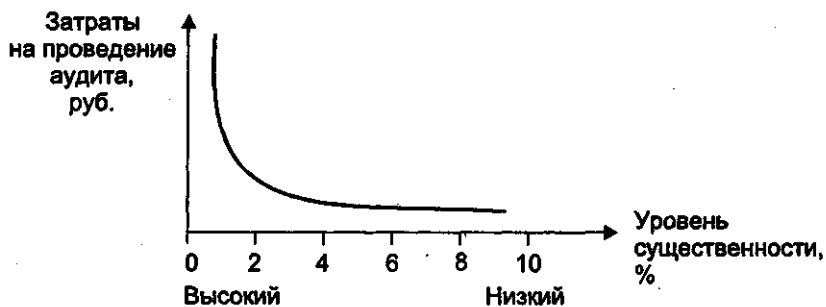


Рис. 5. Соотношение уровня существенности и затрат на проведение аудита

Таблица 4

Нахождение предварительного уровня существенности

Наименование базового показателя финансовой отчетности	Значение базового показателя, руб.	Значение, применяемое для нахождения уровня существенности			
		%	руб.	%	руб.
Финансовый результат деятельности	370 000	5	18 500	10	37 000
Оборотные средства	1 550 000	5	77 500	10	155 000
Валюта баланса (всего активов)	3 050 000	3	91 500	6	183 000
Краткосрочные обязательства	710 000	5	35 500	10	71 000
Итого			223 000		446 000
Уровень существенности	x	x	55 750	x	111 500

то финансовая отчетность в существенных аспектах не может считаться достоверной. В случае если объем выявленных нарушений в оценочном выражении окажется в интервале 55 750 - 111 500 тыс. руб., то аудитору следует:

пересмотреть предварительное суждение об уровне существенности (например, уменьшить верхнее значение с 5 до 7% или увеличить нижнее значение с 10 до 8%) или

увеличить объем выборки (например, с 20 до 40%), с тем чтобы уточнить значение объема выявленных нарушений в оценочном выражении и сделать свой вывод с большей степенью достоверности, или оценить влияние качественных факторов.

Применение принципов существенности при анализе результатов аудита. В случае если в результате проведения аудита обнаружены существенные ошибки, т.е. их размер в сумме превышает допустимый уровень существенности (как в количественном, так и в качественном выражении), аудитор доводит это до сведения клиента. Последний должен внести необходимые исправления. В противном случае аудитор не может вынести безусловно-положительное аудиторское заключение о достоверности такой отчетности.

Контрольные вопросы и задания

1. Какая информация может являться существенной? Привести примеры качественного и количественного подходов к нахождению уровня существенности.

2. Что такое аудиторский риск? Какое влияние оказывает найденный уровень существенности на величину аудиторского риска?

3. Какова последовательность применения существенности на практике?

4. Каким образом затраты на проведение аудиторской проверки зависят от субъективной величины уровня существенности, установленного аудитором? Изобразить функциональную зависимость графически.

5. Какова роль найденного значения уровня существенности при анализе результатов аудита и формировании мнения аудитора?

ТЕМА 6

ОЦЕНКИ РИСКА И ВНУТРЕННИЙ КОНТРОЛЬ

Положения настоящей темы отражены в Международном стандарте № 400 «Оценки риска и внутренний контроль».

Теория риска и внутреннего контроля является, пожалуй, одной из самых проблемных областей в аудите. Считается, что данная теория была разработана на Западе в конце 1980 - начале 1990-х гг.

В то же время в нашей стране, параллельно и независимо от зарубежных, проводились исследования и была разработана «своя» теория внутрихозяйственного контроля. Среди фундаментальных трудов отечественных ученых новейшей истории следует отметить работу [49]. Заметим, что оценка организации внутрихозяйственного контроля на предприятии всегда была важнейшим элементом программы каждой ревизии.

Рассмотрим основные понятия, нашедшие отражение в международном стандарте.

6.1. Характеристика компонентов аудиторского риска: внутрихозяйственный риск, риск контроля, риск необнаружения

Согласно МСА № 200 (см. 2.1), целью аудита является предоставление возможности аудитору выразить мнение в отношении того, подготовлена ли финансовая отчетность (по всем существенным аспектам) в соответствии с установленными основами финансовой отчетности (т.е. нормативными документами). Следовательно, главная цель, стоящая перед аудитором, состоит в том, чтобы выразить правильное аудиторское заключение. К сожалению, далеко не всегда по результатам аудиторской проверки удастся вскрыть все существенные нарушения. Причины этого могут быть объективными (выборочность аудита и др.) и субъективными (уровень квалификации и компетентности аудитора и т.д.).

* Таким образом, *аудиторский риск AR* (Audit risk) - это риск выражения аудитором несоответствующего (неправильного) мнения в случаях, когда в финансовой отчетности содержатся существенные искажения.

В отечественном стандарте¹ определение несколько отличается от приведенного выше и означает вероятность того, что бухгалтерская отчетность экономического субъекта может содержать невыявленные существенные ошибки и (или) искажения после подтверждения ее достоверности, или признание того, что она содержит существенные искажения, когда в действительности таких искажений в бухгалтерской отчетности нет.

Аудиторский риск включает три составные части: неотъемлемый риск; риск системы контроля; риск необнаружения.

» *Неотъемлемый* (внутрихозяйственный) *риск IR* (Inherent risk) - подверженность сальдо счетов или класса операций искажениям, которые могут быть существенными по отдельности или в совокупности с искажениями других сальдо счетов или классов операций, при допущении отсутствия средств внутреннего контроля. (Под *сальдо счетов* в России понимаются конкретные статьи бухгалтерского баланса на отчетную дату; под *классом операций* - дебетовые и кредитовые обороты по счетам бухгалтерского учета за отчетный, проверяемый период.)

Риск системы контроля CR (Control risk) - риск того, что искажение, которое может иметь место в отношении сальдо счета или класса операций и которое может быть существенным по отдельности или в совокупности с искажениями других сальдо счетов или классов операций, не будет предотвращено, обнаружено и исправлено с помощью систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля.

Таким образом, из определения следует, что риск системы контроля складывается из двух составляющих:

риск системы бухгалтерского учета;

риск системы внутреннего контроля.

Подробнее эти составляющие системы контроля рассматриваются далее.

• *Риск необнаружения DR* (Detection risk) - риск того, что аудиторские процедуры проверки по существу не позволят обнару-

Правило (стандарт) аудиторской деятельности «Существенность и аудиторский риск». Одобрено Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ 22 января 1998 г., протокол № 2.

жить искажение в сальдо счета или классе операций, которое может быть существенным по отдельности или в совокупности с искажениями других сальдо счетов или классов операций.

Связь между тремя компонентами аудиторского риска выражается формулой

$$AR = IR \cdot CR \cdot DR \text{ (правило умножения вероятностей).} \quad (1)$$

Мировая практика показывает, что допустимое значение совокупного аудиторского риска не должно превышать 5%, т.е.

$$AR < 5\%. \quad (2)$$

Аналогичное правило в профессиональной формулировке звучит следующим образом: уровень доверия или доверительный интервал должен быть не менее 95% (пять из ста подписанных аудитором заключений неверны по *спорным* вопросам). Это «магическая цифра аудиторского риска» [8, с. 51].

Величину $IR \cdot CR$ иногда называют *риском бизнеса* (не зависящим от аудитора), тогда как DR - *собственно аудиторским риском* (не следует путать с AR). Чаще всего при решении задач бывает необходимо определить именно величину риска необнаружения:

$$DR = AR : (IR \cdot CR). \quad (3)$$

Пример 1 [8, с. 57-58]. Имеем компанию-клиента с низким уровнем риска.

Величина внутрихозяйственного риска составляет 80% (высокая норма рентабельности; стабильная отрасль). Риск системы контроля 30% (четкая система внутреннего контроля и отсутствие замечаний со стороны аудиторов по результатам предыдущих проверок).

Находим предельную величину риска необнаружения (при условии допустимого уровня совокупного аудиторского риска 5%): $0,05 : (0,8 \cdot 0,3) \approx 0,2083$, или 20,83%.

Это означает, что в 21 случае из 100 аудитору допустимо не выявить искажения отчетности, когда такое искажение в действительности существует, при этом он не выйдет за рамки минимального доверительного интервала совокупного аудиторского риска.

Пример 2. Имеем компанию-клиента с высоким уровнем риска. Величина внутривозвратного риска составляет 100% (новый клиент, компания недавно вышла на рынок). Риск системы контроля 70% (предварительная оценка обнаружила слабость системы внутреннего контроля).

Находим предельную величину риска необнаружения (при условии допустимого уровня совокупного аудиторского риска 5%): $(0,05): (1,0 \cdot 0,7) \ll 0,0714$, или 7,14%.

Таким образом, только в семи случаях из 100 аудитор допустимо не выявить искажения отчетности, когда такое искажение в действительности существует, при этом он также не выйдет за рамки минимального доверительного интервала совокупного аудиторского риска. Соответственно, повышаются требования к качеству аудиторской проверки (например, увеличение размера выборки), что без сомнения приведет к удорожанию стоимости аудиторских услуг.

Исходя из вышеизложенного можно выявить следующую закономерность: *чем выше величина внутривозвратного риска и риска системы контроля компании, тем меньше должна быть величина риска необнаружения, и наоборот,*

Подобные расчеты по оценке собственно аудиторского риска целесообразно отражать в рабочей документации аудитора (первоначально в ходе планирования аудита; уточнение и корректировки - в ходе проведения проверки).

Классификация рисков. В зависимости от источников выделяют следующие основные виды рисков:

* **А. На макроэкономическом уровне:**

ужесточение действующих положений нормативных актов (законов, постановлений правительства и т.д.) в области финансов, налогов, экологии, таможенного права и т.п.;

политические события (например, война, непредвиденные ранее ограничения экспорта);

состояние экономики и финансов (к примеру, резкое повышение курса иностранной валюты по отношению к национальной может привести к убыткам компании в случае заключения контракта с зарубежным поставщиком материалов);

общественное мнение (например, отказ от потребления и, соответственно, приобретения продуктов, производимых организацией, в составе которых содержится повышенный уровень холестерина);

явления природы и иные чрезвычайные ситуации (стихийные бедствия, пожары).

Б. На микроэкономическом уровне:

неверно сформулированные цели и задачи (чаще всего встречаются при разработке стратегических, а также и краткосрочных планов компании);

работники (человеку, несмотря на то, что он относится к высокоорганизованной форме материи, свойственно ошибаться, периодически страдать заболеваниями, организовывать забастовки, совершать дисциплинарные проступки, в том числе халатно относиться к исполнению своих должностных обязанностей; нечестные работники могут совершить подлог, хищение, иные экономические преступления);

машины и оборудование (при повышенной загрузке производственных мощностей могут выйти из строя);

конкуренты (представляют постоянную угрозу сокращения объемов продаж и, в целом, потери бизнеса);

поставщики и подрядчики (могут недопоставить необходимое количество товарно-материальных ценностей (ТМЦ) или затребовать необоснованно высокую цену договора; давать взятки сотрудникам отделов снабжения и производственных служб для получения выгодных заказов). К этой же категории относится собственно *аудиторский риск* - возможность недостаточно квалифицированного оказания аудитором услуг и выдачи на основе проведенной проверки неправильного аудиторского заключения (например, положительного заключения в случае, если финансовая отчетность клиента недостоверна), что может привести к принятию на основе такой отчетности ошибочных управленческих решений; "

покупатели и заказчики (представляют угрозу несвоевременной оплаты за отгруженную и реализованную продукцию; могут не выполнить иные условия заключенных договоров).

Измерение риска. Исследователями в области рисков разработана также их классификация в зависимости от степени влияния их последствий на организацию. Согласно данной концепции, риск равен произведению вероятности наступления неблагоприятных событий и суммарной оценки негативных последствий от них:

$$\text{Риск} = \text{Последствия} \cdot \text{Вероятность.} \quad (4)$$

« Исходя из представленной классификации все риски организации можно разделить на четыре основных типа (рис. 6):

1) риски с относительно небольшими негативными последствиями и низкой степенью вероятности их наступления;

Последствия	2. Средний риск	4. Высокий риск
	1. Низкий риск	3. Средний риск
Вероятность		

Рис. 6. «Карта» рисков организации

2) риски, которые могут вызвать значительные негативные последствия для организации, но имеющие небольшую вероятность наступления неблагоприятных событий;

3) риски с относительно небольшими негативными последствиями, но имеющими высокую вероятность их наступления;

4) самые опасные риски - те, вероятность наступления неблагоприятных событий от которых велика при значительном раз-
мере последствий.

Применение на практике предложенной классификации позволяет выделить из общей совокупности проблемы, имеющие первоочередное значение для обеспечения нормального функционирования организации (четвертый тип рисков), и сконцентрировать на них внимание организации.

К примеру, риск ужесточения положений действующих нормативных актов может иметь для организации значительные последствия, при этом вероятность их наступления оценивается как невысокая (см. рис. 6, блок 2).

Работники организации (особенно это относится к категории менеджеров среднего и высшего уровня) представляют собой потенциальную и значительную угрозу стабильности организации (так как от ключевых управленческих решений во многом зависит ее будущее), при этом вероятность принятия ошибочных решений и иных неблагоприятных событий в определенных условиях может быть высока (см. рис. 6, блок 4). Исходя из этого следует вывод о том, что изучению вопросов кадровой политики при проведении аудиторской проверки необходимо уделять повышенное внимание.

Из рассмотренных примеров можно сделать вывод о том, что все составляющие совокупного аудиторского риска формируются на основе субъективных оценок аудитора. Возникает вопрос о том, как в конкретной ситуации оценить тот или иной риск? Попробуем ответить на него применительно к внутрихозяйственному риску (другие компоненты совокупного аудиторского риска обсудим отдельно).

Оценка уровня внутрихозяйственного риска. На уровень внутрихозяйственного риска влияют следующие факторы:

честность менеджеров (руководителей) компании;

опыт и уровень квалификации менеджмента;

изменения в организационной структуре и штате управляющих компании; возможность того, что неопытность вновь прибывших менеджеров окажет негативное воздействие на подготовку финансовой отчетности предприятия;

давление внешних обстоятельств на управляющих компании с целью достижения любой ценой определенных показателей финансовой отчетности (например, в отрасли, для которой характерно массовое банкротство фирм, или на предприятии в случае нехватки оборотных средств для продолжения деятельности);

природа самого бизнеса (возможность морального старения продукции или услуг, производимых либо оказываемых предприятием; сложность структуры капитала; наличие зависимых и аффилированных лиц, филиалов и представительств; особенности дилерской сети распространения продукции и др.);

факторы, воздействующие на саму отрасль, в которой работает компания (состояния экономики и конкуренции; изменения в технологии, покупательном спросе и т.д.).

6.2. Изучение и оценка системы бухгалтерского учета клиента

Данный вопрос представляется одним из важнейших аспектов аудиторской проверки.

1 Система бухгалтерского учета (Accounting system) - совокупности задач и бухгалтерских записей клиента, посредством которых хозяйственные операции регистрируются для составления финансовой отчетности. Такие системы применяются в целях

идентификации, сбора, анализа, калькулирования, классификации, регистрации, обобщения и отражения хозяйственных операций и других событий. (Сравните данное определение с тем, которое представлено в Федеральном законе «О бухгалтерском учете».)¹.

Отмечалось ранее, что без организованного и нормально функционирующего бухгалтерского учета невозможно наладить систему внутреннего контроля. Таким образом, бухгалтерский учет сам по себе уже выполняет контрольные функции. Например, один из важнейших методов бухгалтерского учета (и ревизии) - *инвентаризация* (сравнение фактического наличия имущества и обязательств с данными бухгалтерского учета) - это, по сути, контрольная функция. Аналогично документирование всех хозяйственных операций (непрерывное и сплошное) несет определенную контрольную «нагрузку».

- В ходе проведения аудита аудитору необходимо изучить и оценить следующие аспекты организации системы бухгалтерского учета клиента:

- учетную политику и ее соответствие нормативным требованиям (в процессе изучения данного вопроса целесообразно также выделить основные классы хозяйственных операций; определить, каким образом эти операции иницируются; проанализировать существенные счета бухгалтерского учета и соответствующие им статьи финансовой отчетности; процесс ведения бухгалтерского учета и составления финансовой отчетности от момента иницирования хозяйственных операций до отражения их в финансовой отчетности);

- организационную структуру (включая распределение обязанностей и полномочий) подразделения, функционально ответственного за ведение бухгалтерского учета и подготовку финансовой отчетности;

- организацию документооборота;

- роль и место средств компьютерных информационных систем при подготовке финансовой отчетности (более подробно см. тему 8);

В соответствии с п. 1 ст. 1 Федерального закона «О бухгалтерском учете» от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ бухгалтерский учет представляет собой упорядоченную систему сбора, регистрации и обобщения информации в денежном выражении об имуществе, обязательствах организаций и их движении путем сплошного, непрерывного и документального учета всех хозяйственных операций.

критические области учета, где риск возникновения ошибок или искажений бухгалтерской отчетности особенно высок (в качестве примеров в МСА приводится совершение необычных или сложных хозяйственных операций, особенно в конце отчетного периода; или подверженность высоколиквидных активов - в первую очередь денежных средств - к пропаже или незаконному присвоению);

средства контроля, предусмотренные в отдельных областях системы учета (самоконтроль системы бухгалтерского учета, например, при ручном варианте ведения учета - шахматная ведомость, где должно быть совпадение итоговых сумм по строкам и столбцам).

В рабочей документации аудитора отражаются все выявленные им недостатки системы бухгалтерского учета.

Выделяются критерии правильной организации системы бухгалтерского учета клиента (в случае, если достигаются следующие цели):

хозяйственные операции совершены с общего (доверенность на определенный период) или специального (разовая доверенность, виза) разрешения руководства;

операции отражены в учете сразу же после их осуществления в правильных суммах, на соответствующих счетах, в требуемом отчетном периоде;

доступ к активам и записям разрешен только на основании санкции руководителей (например, материальная ответственность, организация хранения денежных средств, ТМЦ на складе; доступ к информационным системам учета, так как информация представляет собой важнейший актив организации);

с установленной периодичностью проводятся инвентаризации, а также принимаются меры по урегулированию выявленных отклонений.

Особую значимость правильной оценке системы бухгалтерского учета в ходе аудита придает тот факт, что последняя представляет собой непосредственный источник получения аудиторских доказательств при проведении проверки. В случае если система бухгалтерского учета запущена (к примеру, обнаруживается отсутствие ряда первичных документов, подтверждающих проведенные бухгалтерские записи, либо неотражение первичных документов в учете), то проведение аудита может оказаться крайне затруднительным или даже невозможным, т.е. оценка состояния бухгалтерского учета является одним из значимых факторов для принятия окончательного решения о том, возможно или невозможно проведение аудиторской проверки финансовой отчетности клиента.

И наоборот, если аудитор в соответствии с рассмотренными выше критериями приходит к выводу, что система бухгалтерского учета клиента организована надлежащим образом, т.е. риск возникновения в ней ошибок и нарушений невелик, то можно уменьшить доверительный интервал собственно аудиторского риска (уменьшить количество аудиторских процедур).

6.3. Изучение и оценка системы внутреннего контроля клиента

Понятие «система внутреннего контроля» - одно из важнейших понятий в современном международном аудите. Определение системы внутреннего контроля дается в п. 8 рассматриваемого МСА. * *Система внутреннего контроля* (Internal control system) - политика и процедуры (средства внутреннего контроля), принятые руководством клиента для содействия в реализации целей руководства, предусматривающих, насколько это практически выполнимо, упорядоченное и эффективное ведение бизнеса (финансово-хозяйственной деятельности), включая строгое следование политике руководства, обеспечение сохранности активов, предотвращение и обнаружение фактов злоупотреблений и ошибок, точность и полноту бухгалтерских записей, а также своевременную подготовку достоверной финансовой информации. Система внутреннего контроля выходит за рамки тех вопросов, которые непосредственно относятся к функциям системы бухгалтерского учета, и включает:

- контрольную среду;
- процедуры (средства) контроля.

Существуют и другие определения внутреннего контроля организации. К примеру, под последним понимаются все мероприятия и действия, которые проводятся на предприятии для того, чтобы предотвратить потери имущества, предупредить образование ошибок в отражении хозяйственных операций или обнаружить их [9, с. 2]. Можно заметить, что данное определение является лишь составной частью предыдущего. Цель внутреннего контроля, согласно приведенному определению, состоит в минимизации разного рода рисков в деятельности организации.

Отечественным исследователем в данной области В.В. Бурцевым приводится следующее обобщающее определение понятия: «Внутренний контроль организации - это осуществление субъектами организации, наделенными соответствующими полномочиями (субъекты внутреннего контроля), либо в автоматическом режиме, заданном указанными субъектами и под их управлением, следующих действий:

а) определение фактического состояния или действия управляемого звена системы управления организацией (объекта контроля);

б) сравнение фактических данных с требуемыми, т.е. с базой для сравнения, принятой в организации, заданной извне либо основанной на рациональности;

в) оценка отклонений, превышающих предельно допустимый уровень, и степени их влияния на аспекты функционирования организации;

г) выявление причин данных отклонений» [6, с. 15].

Важно отметить, что определению внутреннего контроля В.В. Бурцева свойствен кибернетический подход, общий для любого процесса управления. Данная точка зрения отчасти подтверждается тем, что целью внутреннего контроля, согласно Бурцеву, является «...информационная прозрачность объекта управления для возможности принятия эффективных решений» [Там же, с. 16].

* При этом он выделяет две формы внутреннего контроля:

внутренний аудит (подробно см. тему 1);

структурно-функциональная форма внутреннего контроля, которая «...отражает необходимые взаимодействия единиц организационной структуры (линейно-функциональной, дивизионной, матричной), соответствующие их контрольным функциям», и применяется, в отличие от внутреннего аудита, всеми организациями. Под данной формой внутреннего контроля понимается осуществление контроля как неперменной должностной обязанности всех ответственных лиц [Там же, с. 22-23].

Анализируемому понятию, принятому в соответствии с Международными стандартами аудита, в отличие от остальных, приведенных выше, характерно выявление и описание (по возможности) всех сторон (характеристик), свойственных системе внутреннего контроля.

По *функциональной направленности* в зависимости от поставленных целей и задач организации могут встречаться самые раз-

нообразные виды внутреннего контроля, например, финансово-экономический, бухгалтерский, юридический, технологический, кадровый и т.п. Как было отмечено выше, составными частями системы внутреннего контроля в соответствии с определением, изложенным в МСА, являются контрольная среда и процедуры (или средства) контроля.

* *Контрольная среда* (Control environment) - общее отношение, осведомленность и действия директоров и руководства, относящиеся к системе внутреннего контроля, а также значимость такой системы для субъекта.

Согласно МСА, контрольная среда оказывает прямое воздействие на степень эффективности определенных процедур контроля. Например, *сильная* (организованная, устойчивая) контрольная среда, рассматриваемая в совокупности с системой бюджетирования и эффективно функционирующим внутренним аудитом, может существенно усилить конкретные контрольные процедуры.

Тем не менее в стандарте акцентируется внимание на том, что сильная контрольная среда сама по себе не является гарантом эффективности системы внутреннего контроля.

К важнейшим составляющим элементам контрольной среды, в соответствии с МСА, относятся:

- функциональные возможности совета директоров компании и его комитетов;

- философия менеджмента и стиль операционной деятельности организации;

- организационная структура компании и способы наделения властью и ответственностью;

- система контроля менеджмента, включая функцию внутреннего аудита, политики и процедуры в отношении персонала и распределение обязанностей.

В.В. Бурцевым приведены также и другие примеры составных элементов среды внутреннего контроля:

- организационный статус отдела (подразделения) внутреннего аудита;

- принятый организацией курс действий (ее ориентиры), цели и стратегии;

 - виды и масштаб деятельности организации;

 - налаженность системы коммуникаций и системы информационного обеспечения управления;

 - адекватность системы документации и документооборота организации ее размерам и структуре;

внешние влияния - уровень развития экономики, экономическая и политическая устойчивость рынка, развитие законодательной базы рыночного типа, налоговая политика государства и т.д. [6, с. 40 - 41].

Важно отметить, что *сущность эффективно контролируемой хозяйственной системы* заключается в отношении администрации к контролю [3, с. 265]. Действительно, если высшее руководство компании полагает, что контроль необходим, то и остальной ее персонал будет стремиться к выполнению установленных нормативных требований. Саму администрацию можно охарактеризовать или как «бюрократическую», или как «энергичную», т.е. медленно или быстро реагирующую на любые изменения рыночной конъюнктуры. Аудитор должен установить отношение руководителей организации к коммерческим, финансовым и внутрифирменным рискам, убедиться в правильном понимании ими роли внутреннего контроля в управлении организацией и проанализировать конкретные действия управляющих в плане организации системы внутреннего контроля. Именно в этом и заключается один из важнейших элементов, составляющих среду контроля, - *философия менеджмента и стиль операционной деятельности организации*.

Следующий фактор - организационная структура - определяет формы власти и подчинения, а также каналы информационной связи внутри организации. В ходе изучения информационной структуры проверяемой организации аудитору необходимо проанализировать управленческие и функциональные связи в ней, установить степень соответствия организационной структуры размерам и степени сложности организации, а также механизм реализации самой системы внутреннего контроля.

При этом организационная структура организации, обеспечивающая эффективно работающую систему внутреннего контроля, основана на принципе разграничения функций и наделения разных работников следующими компетенциями:

ответственность за принятие управленческих решений;

материальная ответственность за обеспечение сохранности имущества (денежных средств, ТМЦ и т.д.);

ответственность за ведение бухгалтерского учета.

Рассмотрим данный принцип на примере кассовых операций. Все первичные документы по движению денежных средств (приходные и расходные кассовые ордера) должны подписываться

лицами, ответственными за принятие управленческих решений (приходные документы - главным бухгалтером; расходные - кроме него также и руководителем организации), т.е. каждая хозяйственная операция внутри организации должна санкционироваться уполномоченными на то должностными лицами.

Непосредственно операции с денежными средствами (физические действия) совершает лицо, ответственное за обеспечение их сохранности, - кассир.

Оформление приходных и расходных кассовых ордеров, своевременную их регистрацию, отражение хозяйственных операций по движению денежных средств на счетах бухгалтерского учета, а также текущий контроль соответствия совершенных хозяйственных операций установленным требованиям нормативных актов в организации обеспечивает бухгалтер по учету кассовых операций.

Такая «тройственная» система, закрепленная в организационной структуре предприятия для всех видов активов (как осязаемых, так и «невидимых» - к примеру, информации), будет свидетельствовать о сильной контрольной среде, И наоборот, в случае, когда определенные обязанности из перечня, отмеченного выше, выполняются (по совместительству) одним должностным лицом (очень часто такие ситуации встречаются на предприятиях малого бизнеса). Это может служить основанием для повышенного внимания аудитора к соответствующим классам хозяйственных операций.

Следует заметить, что сам процесс адекватного распределения обязанностей между работниками организации для реализации принципа, изложенного здесь, уже является одной из *процедур контроля*, определение и совокупность которых мы рассмотрим позднее.

Среди остальных элементов важно отметить политики и процедуры в отношении персонала компании. Персонал предприятия, как уже отмечалось выше, - важнейший аспект любой системы контроля [3, с. 267]. Если работники обладают такими качествами, как высокая компетентность, честность, заслуживают доверия, при этом они удовлетворены существующими системами оплаты труда, стимулов и поощрений за результаты их деятельности, то даже при наличии других недостатков системы контроля (к примеру, в случае отсутствия подразделения внутреннего аудита в организации) в любом случае существует относительно низкая вероятность наличия искажений в финансовой отчетности. Очевидно, что

в противоположной ситуации некомпетентные, нечестные, а также морально «неудовлетворенные жизнью» работники могут свести на нет эффективность любой системы внутреннего контроля.

6.4. Средства контроля. Оценка надежности контрольной среды и средств контроля клиента

t *Процедуры (средства) контроля* (Control procedures) - политика и процедуры, организованные руководством организации в дополнение к контрольной среде для реализации конкретных ее задач. Примерами процедур контроля являются:

арифметический контроль правильности произведенных записей;
осуществление контроля использования среды компьютерных информационных систем, в частности, путем установления ограничения круга лиц для внесения изменений в информационные ресурсы компьютерных программ или самого допуска к базам данных;

контроль составления первичных документов, отражающих хозяйственные операции, включая процедуры их одобрения (согласования и санкционирования);

сопоставление внутренних данных с внешними источниками информации;

сравнение фактического наличия имущества (денежных средств, ценных бумаг и проч.) с данными бухгалтерского учета путем проведения инвентаризаций;

установление ограничений прямого физического доступа к имуществу и информации;

проведение регулярного сравнительного анализа фактических и запланированных результатов финансово-хозяйственной деятельности.

Так, действенный контроль составления первичных документов характеризуется следующими признаками:

документы имеют непрерывную сплошную нумерацию с целью выявления в необходимых случаях отсутствующих документов, а также быстрого поиска самих документов;

документы составляются в момент совершения хозяйственной операции или сразу по ее окончании (следует отметить, что данное положение также предусмотрено ст. 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете»);

документы достаточно просты и доступны для понимания (требование «прозрачности» к финансовой информации);

применяются унифицированные формы первичных учетных документов (данное положение тоже предусмотрено Федеральным законом «О бухгалтерском учете»);

разработаны, утверждены руководством и соблюдаются работниками организации график документооборота, структура самих документов (к последней относится, к примеру, рабочий план счетов бухгалтерского учета);

хозяйственные операции, отраженные в документах, выполняются с одобрения руководства организации.

Такому средству контроля, как *ограничение прямого физического доступа* к имуществу и информации организации, свойственно наличие оборудованных кассовых помещений, складов для хранения ТМЦ, охранной и пожарной сигнализации, сейфов для хранения документов на бумажных носителях, паролей доступа к компьютерным базам данных и т.д.

Одной из важнейших процедур контроля, рассмотренных выше, является *инвентаризация имущества и обязательств* организации. В ходе ее проведения устанавливаются и устраняются расхождения между фактическим наличием имущества (или обязательств) и данными бухгалтерского учета. Посредством проведения инвентаризаций производится оценка степени *реальности* аудируемой финансовой отчетности (чаще говорят, что те или иные статьи бухгалтерской отчетности подтверждены или не подтверждены проверкой наличия их в натуре - инвентаризацией). При этом аудитор обращает внимание на то, как в аудируемой организации за проверяемый период проводились инвентаризации, или сам может ее организовать (в ходе самой проверки).

Надежность контрольной среды и средств контроля клиента. Оценка системы внутреннего контроля служит аудитору основой для планирования проверки. Каждый из элементов системы внутреннего контроля необходимо изучить и понять.

Изучение и оценку среды контроля и отдельных средств контроля рекомендуется проводить последовательно в четыре этапа:

- 1) общее знакомство с системой внутреннего контроля и ее оценка;
- 2) первичная оценка надежности среды контроля;
- 3) первичная оценка надежности средств контроля;
- 4) подтверждение оценки надежности средств контроля [19].

Для оценки надежности контрольной среды и отдельных средств контроля обычно используется следующая градация: высокая; средняя; низкая.

« *Оценка надежности* контрольной среды является одним из важнейших факторов, который следует учитывать при определении величины аудиторского риска. Она может влиять на внутрихозяйственный риск и риск системы контроля, а также на выбор тех или иных процедур, применяемых аудитором в ходе проверки.

В случае если аудитор оценивает надежность среды контроля клиента как *низкую*, то это означает невозможность для него опереться на отдельные средства контроля аудируемой организации и, соответственно, требует увеличения объема аудиторских процедур, что закономерно приводит к росту издержек аудиторской организации на осуществление всей проверки в целом.

И наоборот, если контрольная среда контроля оценивается аудитором как *высокая*, то представляется возможным рассчитывать на надежность средств внутреннего контроля и, соответственно, уменьшить объем применяемых аудиторских процедур, а значит, сократить расходы на проведение аудиторской проверки.

Как было отмечено выше, по результатам изучения средств внутреннего контроля определяется риск средств контроля клиента, т.е. вероятность того, что разработанные и применяемые в организации средства внутреннего контроля не будут своевременно обнаруживать и исправлять существенные нарушения и (Или) препятствовать возникновению таких нарушений.

Между степенью риска средств контроля клиента и степенью надежности системы внутреннего контроля имеется обратная зависимость: высокой степени надежности соответствует низкий уровень риска, и наоборот. Заметим, что оценка надежности системы внутреннего контроля субъектов малого бизнеса несколько отличается от общих правил, изложенных выше. Общим допущением является то, что доверие аудитора к системе внутреннего контроля субъектов малого бизнеса обычно должно быть ниже, чем для средних и крупных организаций.

Важнейшей характеристикой системы внутреннего контроля организации является ее *результативность*, т.е. способность принести приемлемый результат, итог своего действия (который выражается, как было отмечено выше, в минимизации разного рода рисков в финансово-хозяйственной деятельности).

Результативность системы внутреннего контроля (R) рассчитывается как разница между прогнозируемыми убытками (ущербом) до и после прогнозируемого воздействия системы внутреннего контроля [6, с. 45 - 46]:

где U_1, U_2 - размер прогнозируемых убытков (ущерб), соответственно до и после прогнозируемого воздействия системы внутреннего контроля;

P_1, P_2 - вероятность возникновения неблагоприятного события в виде

Добавив в (5) показатель *степени* (коэффициента) уменьшения риска (y), равный отношению $U_1 \cdot P_1 / (U_2 \cdot P_2)$, получим

$$R = U_1 \cdot P_1 - U_2 \cdot P_2 \quad \text{и} \quad R_y = U_1 \cdot P_1 \cdot y - U_2 \cdot P_2. \quad (6)$$

В этом заключается подход к определению *абсолютной* результативности системы внутреннего контроля. Для получения *относительного* показателя необходимо соотносить полученный результат с затратами (Z) на создание (внедрение) данной системы:

(7)

Предлагаемый метод, несмотря на его простоту, имеет существенный недостаток, а именно: субъективность оценок, полученных экспертным путем. Так, если суммы предполагаемых убытков еще можно оценить с определенной степенью точности, то значения вероятности наступления неблагоприятных событий определить достоверно практически очень сложно, поскольку на последние оказывают воздействие многие (внутренние и внешние) факторы.

Тем не менее данный метод может быть использован на практике для оценки результативности (и как следствие, необходимости разработки и внедрения) того или иного средства внутреннего контроля.

Пример (числовые данные условные). Организацией предполагается заключение договоров поставки с контрагентами на условиях частичной предоплаты (аванса) в размере 40% стоимости отгруженной продукции. Предполагаемый годовой объем отгруженной и реализованной готовой продукции составляет 20 млн руб., ее полная себестоимость - 16 млн руб.

В этой же организации также рассматривается вопрос о необходимости создания специального отдела по контролю за организациями-дебиторами, функции которого могут быть следующими:

анализ и оценка финансового состояния потенциальных покупателей;

мониторинг (ежедневный текущий контроль) состояния расчетов за отгруженную продукцию и соблюдения лимитов дебиторской задолженности;

претензионно-исковая работа по взысканию (в том числе в суде) сумм дебиторской задолженности с контрагентов, нарушивших обязательства, предусмотренные договорами поставки и т.д.

Если в организации такое подразделение не будет создано, то вероятность того, что оставшаяся часть денежных средств за реализованную продукцию не будет получена с организаций-дебиторов, оценивается экспертами в размере 50%.

Если такой отдел будет создан, то вероятность убытков, по мнению специалистов, можно уменьшить до 10%. Затраты на содержание отдела составляют 0,6 млн руб. в год.

С помощью экономических расчетов необходимо определить целесообразность создания специального отдела по контролю за организациями-дебиторами.

Решение. Потенциальный ущерб, который может быть нанесен организации, равен себестоимости отгруженной, но еще не оплаченной продукции, т.е. $U_x = U_2 = 16 \cdot 60\% / 100\% = 9,6$ (млн руб.).

Согласно условию задачи, $P_x = 0,5$, а $P_2 = 0,1$, т.е. абсолютный результат от предлагаемых процедур контроля $R = 9,6 \cdot 0,5 - 9,6 \cdot 0,1 = 3,84$ (млн руб.).

Если соотнести полученный результат с суммой затрат на содержание службы контроля, то получим $R_{оцн} = 3,84 / 0,5 \approx 7,7$.

Таким образом, предполагаемая экономическая выгода (в виде уменьшения суммы убытков от списания безнадежной дебитор-

ской задолженности) от деятельности службы внутреннего контроля в 7,7 раза превысит сумму затрат на ее содержание, т.е. создание такой службы *целесообразно*.

При этом коэффициент уменьшения риска (y) составит $(9,6 - 0,5)/(9,6 - 0,1) = 5$.

Контрольные вопросы и задания

1. Дайте общую характеристику компонентов аудиторского риска. Приведите примеры.
2. Из каких элементов состоит риск системы контроля?
3. Перечислите основные виды рисков. Почему руководству организации необходимо уделять особенно пристальное внимание кадровой политике?
4. Каким образом можно измерить величину риска? Что такое «карта» рисков?
5. Почему оценка риска системы бухгалтерского учета требует особенно тщательного подхода в процессе проведения аудита?
6. Что включает в себя система внутреннего контроля? Приведите примеры составных элементов.
7. Каким образом можно оценить целесообразность внедрения и прогнозную результативность того или иного средства контроля?

ТЕМА 7

ПЛАНИРОВАНИЕ АУДИТА

7.1. Порядок подготовки и содержание общего плана и программы аудита

Планирование аудита представляет собой один из важнейших этапов аудиторской проверки. От того, насколько тщательно аудитор подготовится к проверке, с одной стороны, зависит степень эффективного использования специалистов, участвующих в аудите, что закономерно обуславливает рациональное использование фонда их рабочего времени и минимизацию трудозатрат аудиторской организации, а с другой - зависит риск необнаружения существенных ошибок в финансовой отчетности клиента. Все сказанное обеспечивает конкурентоспособность аудиторской фирмы на рынке оказываемых аудиторских услуг.

1 Исходя из вышеизложенного выделяются *ключевые принципы* планирования аудита.

1. Обеспечение своевременности проведения аудиторской проверки (в сроки, установленные договором).

2. Планирование и достижение наибольшей эффективности аудита, реализация общей цели и задач проверки, акцентирование внимания на главных проблемах, что достигается, в частности, рациональной расстановкой специалистов, участвующих в проверке, с целью избежания (по возможности) дублирования выполняемых ими функций, с учетом уровня квалификации и компетентности каждого специалиста (аудитора, ассистента, эксперта) в определенных вопросах, и оформляется календарным графиком выполняемых работ в рамках задач, поставленных перед каждым участником группы проверяющих.

3. Знание финансово-хозяйственной деятельности клиента. Ранее мы рассматривали вопросы, связанные с оценкой системы внутреннего контроля клиента, и отмечали, что от состояния контрольной среды и применяемых процедур (средств) контроля во многом зависит ход аудиторской проверки конкретной организации (перечень применяемых методов и объем необходимых про-

цедур). Эти и иные свойства деятельности клиента должны быть обязательно учтены при составлении плана и программы проверки.

Нормативному регулированию этапа планирования аудита посвящен МСА № 300 «Планирование». В соответствии с ним под *планированием* понимается разработка общей, стратегии и детального подхода применительно к ожидаемому характеру, срокам и масштабам аудиторской проверки.

Планирование осуществляется постоянно на протяжении всей проверки и включает следующие этапы:

составление и корректировка плана работы (в котором отражается цель, задачи и сроки проведения аудиторской проверки);

составление и корректировка аудиторской программы (отражающей содержание, время проведения и объем конкретных аудиторских процедур)¹.

В стандарте отмечается, что масштаб планирования варьируется в зависимости от размера проверяемой организации; сложности самого аудита; опыта, полученного аудитором при проведении прежних проверок в данной организации, а также знания бизнеса. Знанию области бизнеса, в которой функционирует клиент, уделяется особое внимание, поскольку это помогает аудитору идентифицировать типичные события, хозяйственные операции, способные существенно повлиять на процесс проведения аудиторской проверки и выражение мнения о достоверности финансовой отчетности клиента.

Далее указывается, что аудитор может обсудить элементы плана аудита или определенных аудиторских процедур с аудиторским комитетом, управляющими или высшим руководством проверяемой организации с целью повышения эффективности аудита, а также координации выполнения аудиторских процедур с режимом работы персонала клиента. Тем не менее за разработку и выполнение общего плана и программы аудиторской проверки полную ответственность несут сами аудиторы.

Общий план аудита. Аудитор должен разработать и отразить в своей рабочей документации общий план аудита с учетом ожи-

Отечественным правилом (стандартом) аудиторской деятельности «Планирование аудита» (одобрен Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ 25 декабря 1996 г., протокол № 6), в отличие от МСА, кроме составления общего плана и программы аудита, отдельно выделен также и *третий этап* - предварительное планирование аудита (до момента написания письма-обязательства и до заключения договора на оказание аудиторских услуг).

даемого масштаба проведения аудита. После разработки общий план аудита подлежит дальнейшей доработке и детализации до уровня программы аудиторской проверки.

Вопросы, которые должны быть рассмотрены аудитором при составлении общего плана аудита согласно МСА, приведены в табл. 5.

Таблица 5

Вопросы для подготовки общего плана аудита

Основные вопросы аудита	Содержание основных вопросов аудита
Знание бизнеса	<p>Основные экономические факторы, оказывающие воздействие на бизнес, и состояние отрасли, в которой функционирует аудируемое предприятие</p> <p>Важнейшие характеристики организации, бизнеса, ее финансовое состояние; порядок составления отчетности, включая изменения, произошедшие с даты предыдущей аудиторской проверки</p> <p>Общий уровень способностей (компетенции) управляющих</p>
Понимание систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля	<p>Учетная политика, принятая организацией, и произошедшие в ней изменения</p> <p>Эффект от нововведений в области бухгалтерского учета и аудита</p> <p>Совокупные знания аудитора относительно систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля, а также ожидаемый эффект от применяемых контрольных тестов и процедур по существу</p>
Риск и существенность	<p>Ожидаемые оценки внутривозможностного риска и риска системы контроля; определение исходя из первых, приоритетных (существенных), областей аудита</p> <p>Разработка и установление уровней существенности для конкретных задач проверки</p> <p>Наличие возможности существенных искажений, в том числе с учетом опыта прошлых периодов, либо мошенничества (подлога)</p> <p>Установление сложных областей учета, в том числе тех из них, которые содержат учетные оценки</p>

Основные вопросы аудита	Содержание основных вопросов аудита
Характер, сроки и масштаб аудиторских процедур	Возможное изменение акцентов в специфических областях аудита Эффект от использования информационных технологий в аудите Возможность использования при внешнем аудите результатов работы внутреннего аудита, что оказывает воздействие на применяемые аудиторские процедуры
Координирование, управление и контроль	Привлечение других аудиторов при проведении аудита филиалов, обособленных подразделений компании Использование работы экспертов Учет местонахождения подразделений аудиторской фирмы Соблюдение требований, предъявляемых к персоналу аудиторской организации
Иные вопросы	Вероятность того, что аудируемое предприятие окажется не в состоянии продолжать свою хозяйственную деятельность в обозримом будущем Моменты, требующие особого внимания, например наличие взаимосвязанных сторон Условия письма-обязательства и любые установленные законом требования Характер и сроки отчетов, иные договорные условия, требующие выполнения

- В общем плане аудита рекомендуется предусмотреть следующие разделы:
 - наименование аудируемой организации;
 - проверяемый период;
 - период проведения проверки и общая трудоемкость выполняемых работ (чел.-ч);
 - планируемый аудиторский риск и уровень существенности;
 - состав (в том числе руководитель) аудиторов, привлекаемых к проведению проверки;
 - планируемые виды работ (в том числе ознакомление с финансово-хозяйственной деятельностью аудируемой организации, ин-

структурирование специалистов, участвующих в проверке; контроль руководителя за выполнением плана и обеспечением качества работы специалистов, за ведением ими рабочей документации и надлежащим оформлением результатов аудита);

распределение специалистов по конкретным вопросам аудита с указанием срока исполнения (проведения проверки конкретного вопроса).

» *Программа аудита* (Audit program) определяет характер, временные рамки (сроки) и объем запланированных аудиторских процедур, необходимых для выполнения общего плана аудиторской проверки.

Программа аудита является развитием общего плана аудита, содержит перечень инструктивных положений для ассистентов аудитора, привлеченных к выполнению проверки, а также служит средством контроля качества выполненной ими работы.

При подготовке программы аудита в ней необходимо учесть следующие вопросы:

оценка конкретных уровней внутрихозяйственного риска и риска контроля, а также требуемый уровень **надежности**, достигаемый выполнением процедур по существу;

применение контрольных тестов и процедур по существу;

привлечение к проведению проверки специалистов аудируемой организации, ассистентов, других аудиторов и экспертов; координирование и контроль выполняемой ими работы;

иные вопросы общего плана аудита (см. табл. 5), но в более детализированном виде.

Следует заметить, что и общий план и программа аудита подлежат пересмотру и изменениям в ходе проведения аудиторской проверки. Причины их существенных изменений должны быть обоснованы и отражены в рабочих документах аудитора.

7.2. Методика контрольно-ревизионной диагностики в ходе планирования аудита и ревизии

Концепция *контрольно-ревизионной диагностики* (КРД) как самостоятельного инструмента экономического контроля, была разработана отечественным ученым, теоретиком и практиком в области ревизии и контроля В.Ю. Кундротасом.

Так, в своей работе [23], со ссылкой на взгляды таких видных ученых в области контроля, как Д.И. Аленчиков, А. Пеньков он отмечал, что нет необходимости при каждой ревизии одинаково детально проверять все участки и виды деятельности предприятия (как это зачастую имеет место на практике). Наиболее глубокой проверке должны подвергаться неблагополучные участки в работе данного предприятия, мешающие его нормальной деятельности. *Задача* подготовительной работы ревизора, по его мнению, должна состоять в выявлении в максимальной степени этих неблагополучных участков и определении основного направления ревизии именно для данного конкретного предприятия. Еще до выезда на место ревизии ревизор должен «...выяснить его слабые стороны (подчеркнуто автором, - *В.К.*) и наиболее существенные недостатки».

Согласно В.Ю. Кундротасу, КРД определяется как «...поиск состояний, сигнализирующих о наличии нерационального использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов в деятельности экономического объекта и, особенно, недостач, хищений, приписок в межревизионном периоде, а также процедуры и средства локализации этих негативных явлений.»

« КРД должна решать следующие основные задачи:

прогноз нерационального использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов в *доревизионном* периоде экономического контроля за деятельностью экономического объекта;

качественная проверка «узких» мест во время проведения проверки.

Полученные в ходе применения КРД результаты должны дать возможность с большой степенью вероятности определить, какие «узкие» места в деятельности ревизуемой организации необходимо подвергать особенно тщательной (сплошной) проверке.

Отечественный исследователь правильно отметил тот факт, что зачастую при проведении проверки проверяющим не удается выделить самое существенное, они «тонут» в избылии проверяемых фактов. В результате этого главные вопросы, серьезные причины недостатков в работе проверяемого предприятия остаются не вскрытыми.

В.Ю. Кундротас в своей работе акцентировал внимание на существенной проблеме контроля, которую можно сформулировать как *соотношение экстенсивного и интенсивного* его направлений. Последнее характеризуется широким использованием приемов и методов *экономического анализа*, с помощью системы показателей которого зачастую удается раскрыть неблагоприятные стороны в

финансово-хозяйственной деятельности организации, *потенциально опасные* для возникновения хищений, подлога и т.д. Экстенсивное направление контроля, в отличие от интенсивного, характеризуется, главным образом, увеличением объема процедур контроля: объема выборки или применением дополнительных методов.

Интересно заметить, что, согласно взглядам ученого, свою главную и решающую роль КРД должна играть на этапе *планирования* проверки,

С помощью методов КРД возможно решение и другой существенной проблемы контроля и аудита, сущность которой состоит в следующем противоречии:

с одной стороны, необходимо всестороннее и полное обследование проверяемой организации, что связано с большой трудоемкостью и, как следствие, высокой стоимостью услуг по проведению проверки;

с другой стороны, объем и сроки проведения проверки ограничены рядом факторов: установленными годовым планом работы временными рамками; ценой договора (исходя из которой определяются затраты на оплату труда работников аудиторской организации и, как следствие, трудоемкость выполняемых работ). Кроме того, высокая цена договора служит фактором, негативно отражающимся на конкурентоспособности аудиторской организации.

Таким образом, планирование представляет собой *определяющий* этап любой (в том числе аудиторской) проверки. (Это имеет место и в обыденной жизни: заранее обдуманное, спланированное действие помогает избежать многих ошибочных и ненужных шагов.)

Если сравнить содержание КРД с положениями, рассмотренными ранее (см. 7.1), то можно сделать вывод о том, что «узкие» места в деятельности организации есть не что иное, как *риски бизнеса*, а сама КРД представляет собой одну из сфер аудита, получившую в настоящее время широкое распространение, - *аудит рисков*, который опирается на систему внутреннего контроля организации.

* Как уже отмечалось, риск, имеющий отношение к персоналу (человеческий фактор), является одним из самых опасных для любой организации (относится к четвертому типу в рассмотренной ранее классификации рисков). Не случайно исследованию данной проблемы в мировой практике посвящен отдельный МСА № 240 «Мошенничество и ошибки».

Аналогичной точки зрения, по существу, придерживаются и большинство отечественных исследователей, считая, что КРД должна быть направлена, прежде всего, на поиск недостатков, хищений, иных злоупотреблений должностных лиц.

Перечислим некоторые *негативные факторы*, свидетельствующие о наличии рисков («узких» мест) в хозяйственной деятельности организации:

недостатки организационной структуры организации (к примеру, отсутствие четкого разделения функций, т.е. наделение одних и тех же должностных лиц ответственностью за принятие управленческих решений, материальной ответственностью за обеспечение сохранности имущества и/или ответственностью за ведение бухгалтерского учета; несанкционирование хозяйственных операций; отсутствие необходимых специалистов и подразделений в субъектах малого бизнеса: юридической, планово-экономической, финансовой служб, внутреннего аудита и т.д. или наделение соответствующими обязанностями работников, не компетентных в данных вопросах);

необеспечение сохранности имущества и информационной безопасности организации (активы предприятия не закреплены за материально ответственными лицами; места хранения материальных ценностей и денежных средств не оборудованы охранной и пожарной сигнализацией; беспрепятственный доступ к компьютерным базам данных; не разработана система работы сотрудников организации с конфиденциальной информацией);

недостатки документационного обеспечения (не организован график документооборота внутри организации; не ведется регистрация и учет движения заключенных договоров и т.д.);

недостатки экономической работы на предприятии (не составляются планы, бюджеты; не проводится анализ их исполнения, не определяются и не анализируются причины отклонений от плановых показателей; не разрабатываются нормативы расходования материальных, трудовых и финансовых средств);

отрицательные результаты финансово-экономического анализа организации (уменьшение за проверяемый период показателя оборачиваемости дебиторской задолженности; не пропорциональный увеличению объема продаж рост прямых издержек производства; ухудшение финансового состояния и т.д.).

Итак, наличие «узких» мест должно устанавливаться аудитором, как правило, на этапе планирования. После этого на основе

проведенного предварительного анализа и выявленных рисков бизнеса целесообразно скорректировать общий план и программу аудиторской проверки, в которых большую часть общего фонда рабочего времени уделить именно тем участкам финансово-хозяйственной деятельности, в которых системы бухгалтерского учета и внутреннего контроля ослаблены, соответственно, уменьшив объем аудиторских процедур на «сильных» участках.

Контрольные вопросы из задания

1. Перечислите ключевые принципы планирования аудита.
2. Составьте общий план предполагаемой проверки (с учетом предусмотренных требований).
3. Составьте программу проверки для определенного участка учета (в соответствии с предусмотренными требованиями).
4. Какова сущность методики контрольно-ревизионной диагностики и каким образом данный метод способствует повышению качества и удешевлению стоимости аудиторской проверки?

ТЕМА 8

АУДИТ В СРЕДЕ КОМПЬЮТЕРНЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ

В 2001 г. исполнилось 20 лет с момента появления персонального компьютера: в 1981 г. компания IBM представила первую модель настольной компьютерной системы. Компьютер стоимостью 3000 долл. обладал оперативной памятью объемом всего лишь 16 Кб, работал в операционной системе DOS, не имел графического интерфейса, мыши. Емкость флоппи-диска составляла 160 Кб.

В 1990 г. появляется операционная система Microsoft Windows, в 1991 г. - World Wide Web (WWW - «всемирная паутина»). С этого момента развитие компьютерных информационных технологий происходит революционными темпами. Персональный компьютер стал использоваться во всех сферах общественной жизни, в том числе и при проведении аудита.

На сегодняшний день трудно представить аудиторскую проверку без использования компьютеров. Последние помогают аудиторам решать разнообразные задачи, в том числе:

в области методического обеспечения: разработка сложных аналитических электронных таблиц, на их основе - создание диаграмм; возможна алгоритмизация контрольно-аудиторского процесса и создание специальных прикладных аудиторских программ (автоматизированных рабочих мест (АРМ) аудитора); многократно ускоряется применение традиционных аудиторских процедур (арифметического пересчета, группировки, ранжирования и др.), носящих рутинный характер; более эффективно используются экономико-математические методы в аудите (сетевые модели, симплекс-метод, транспортная задача и др.);

в области информационного и коммуникационного обеспечения: ускорение процессов получения и обработки информации из баз данных клиента - АРМ бухгалтера, систем складского учета и др.; организация рационального документирования информации, полученной аудитором в ходе проверки («безбумажный» вариант); обеспечение нормативно-правовыми актами (системы Консультант-Плюс, Гарант и др.); возможность использования

средств Internet (для поиска необходимой справочной информации о ценах, поставщиках товароматериальных ценностей и др.) и электронной почты;

прочие (стандартные) задачи: использование возможностей редактирования текстов и электронных таблиц (при написании аудиторского заключения, рабочих документов аудитора); создание презентаций, баз данных и др.

В то же время использование клиентом компьютерных информационных систем накладывает отпечаток на организацию проведения проверки (в первую очередь на этапах планирования, определения допустимого уровня аудиторского риска) и выбор аудиторских процедур (в ходе непосредственного проведения проверки), т.е. аудит в условиях применения клиентом средств компьютерной обработки финансовой информации имеет свои особенности.

В результате возникла необходимость нормативного регулирования вопросов, связанных с использованием компьютеров в аудите. Для решения данной проблемы Международный комитет по аудиторской практике утвердил и рекомендовал МСА № 401 «Аудит в среде компьютерных информационных систем» («Auditing in a computer information systems environment»).

Так, указанным выше нормативным документом особо отмечается, что при планировании и проведении проверки в условиях электронной обработки данных аудитору необходимо оценить степень влияния компьютерной информационной системы клиента на величину аудиторского риска (в первую очередь на его первые две составляющие: неотъемлемый риск и риск системы внутреннего контроля).

Аудитору следует также определить уровень автоматизации и степень сложности применяемого компьютерного программного обеспечения для ведения бухгалтерского учета. В рамках изучения данного вопроса оценивается процент охвата бухгалтерского учета автоматизированной обработкой данных. Практика показывает, что на отечественных предприятиях встречаются три основных уровня автоматизации бухгалтерского учета:

низший: подавляющее большинство объектов бухгалтерского учета не охвачены компьютерной обработкой данных (несмотря на высокий уровень развития современных информационных технологий, на многих отечественных предприятиях такая ситуация по-прежнему имеет место);

средний: имеется разрозненное программное обеспечение для отдельных объектов учета (например, АРМ «Учет кассы и операций в банке», «Учет материалов», «Учет товаров», «Учет труда и заработной платы» и др.), при этом чаще всего отсутствует автоматизированная связь отдельных модулей с регистрами синтетического учета (итоговые сальдо и обороты из разных программ в Главную книгу заносятся вручную);

высший: единое (комплексное) программное обеспечение для всех объектов учета. В данной системе бухгалтер (или напрямую материально ответственное лицо) заносит бухгалтерские проводки, а группировка и обобщение финансовой информации (в виде финансовой отчетности) происходит автоматически, минуя регистры аналитического и синтетического учета (характерным признаком данной системы является наличие непосредственной автоматизированной связи «бухгалтерская запись - отчетность»).

Без сомнения, внедрение средств компьютерной обработки бухгалтерских данных имеет свои *преимущества:*

компьютерная информационная система намного более информативна по содержанию и прозрачна для пользователей, что уменьшает риск системы внутреннего контроля. Такая система позволяет формировать «свои» разнообразные (неунифицированные) информационные отчеты для разных пользователей (руководители высшего уровня, менеджеры среднего и низшего звеньев управления, разнообразные аналитические и контролирующие службы). Доступность информации обеспечивается наличием общей компьютерной сети и системой паролей. Компьютерные информационные системы позволяют группировать и классифицировать данные бухгалтерского учета по разным основаниям, таким образом в единой системе возможно совмещение форм финансового и управленческого учета;

средства компьютерной обработки данных снижают до минимума степень риска неправильного арифметического подсчета, ошибочного разнесения проводки по регистрам бухгалтерского учета, в определенных ситуациях - изменения содержания хозяйственной операции и т.д.

В то же время применение компьютеров имеет и свои *недостатки:*

актуализируется проблема информационной безопасности предприятия. Так, прозрачность информации и всеобщая доступность данных могут быть интересны не только для руководства, экономи-

ческих и производственных служб предприятия, но и для конкурентов. Например, информация о производственной себестоимости определенной продукции позволяет спрогнозировать предельно допустимые уровни цен, прибыли и т.д., т.е. относится к категории коммерческой тайны. Данная проблема решается обеспечением ограниченного доступа (санкционирования) к отдельным информационным ресурсам строго определенных должностных лиц при наличии производственной необходимости с помощью паролей;

возрастают требования к необходимому уровню квалификации работников, с чем связаны дополнительные затраты на обучение;

может возникнуть проблема автоматической (без ведома людей) генерации проводок (например, в банках при начислении процентов по вкладам или за пользование кредитными ресурсами). Такие хозяйственные операции трудно поддаются контролю, и при проведении проверки аудитором на них следует обращать особое внимание;

вероятность возникновения непредвиденных программных ошибок, сбоев, наличие угрозы порчи и уничтожения информации (при этом необходимо проанализировать то, с какой периодичностью осуществляется архивирование баз данных, тестирование компьютеров на наличие вирусов, программных сбоев и т.д.);

ограниченный доступ к определенным информационным ресурсам предприятия не только позволяет скрыть их от внимания конкурентов и других несанкционированных пользователей, но и создает угрозу злоупотреблений со стороны должностных лиц - работников данного предприятия, снижает степень внутреннего контроля. Из истории аудиторской деятельности за рубежом известны случаи, когда бухгалтеры небольших организаций убеждали своих руководителей перейти с ручной системы учета денежных средств в банке на автоматизированную, преграждали доступ к компьютерной программе любым лицам, бесконтрольно переводили денежные средства с расчетных счетов предприятия на свои личные счета, о чем никто даже и не догадывался;

компьютерные информационные системы могут привести также к другому «заболеванию», а именно: «размыть» четкое распределение обязанностей между работниками внутри организации. Так, далеко не во всех компьютерных программах есть возможность определить, кем была совершена хозяйственная операция, кем и когда соответствующая проводка была занесена в программу (или изменена, удалена из нее). Отсутствие «следов»

и четкого разграничения функций, одновременная работа в одной информационной системе сразу нескольких пользователей могут привести к тому, что в случае возникновения ошибок по вине конкретного работника найти и привлечь последнего к ответственности будет крайне сложно. Таким образом, снижается степень управляемости компьютерных информационных систем, что негативно отражается на всей системе внутреннего контроля аудируемого предприятия. В ряде компьютерных проектов такая проблема решается путем однозначной идентификации (по персоналии и времени совершения) хозяйственных операций.

Для аудитора компьютерные информационные системы, как отмечалось ранее, позволяют ускорить процесс проведения аудита. На Западе разработаны специальные аудиторские программы, которые называются «*Методы аудита с использованием компьютеров*» (Computer-assisted audit techniques (CAAT)). В частности, такими проектами решаются следующие проблемы:

организационные (расчет уровня существенности, аудиторского риска и необходимой величины аудиторской выборки; АРМ аудиторов по проверке отдельных объектов учета). Однако на пути решения данной проблемы имеется серьезное препятствие. Даже четко регламентированный бухгалтерский учет трудно поддается алгоритмизации и формализации, не говоря уже об аудите. Методики проверки для каждой аудиторской фирмы представляют собой ее ноу-хау. Каждая фирма стремится повышать качество проведения аудиторских проверок, вскрывать все существенные нарушения, давать объективные аудиторские заключения, при этом минимизировать трудозатраты на осуществление первых. Эффективное управление издержками и высокое качество аудита - главные факторы успеха аудиторских фирм по сравнению с конкурентами. Исходя из этого создание «унифицированных» АРМ аудитора заранее обречено на неудачу;

методические (создание баз данных о выявленных нарушениях с указанием их характера, ссылок на нормативные документы, сумм нанесенного ущерба, методов их раскрытия) и *аналитические* (на основе указанных ранее баз данных возможно проведение анализа эффективности контрольно-аудиторской деятельности в целом по аудиторской организации или в разрезе отдельных аудиторов);
возможность конвертации бухгалтерской системы клиента в программную среду аудиторской системы либо адаптации аудиторской системы к структуре информационной базы клиента.

На пути решения данной проблемы в настоящее время имеется существенное препятствие: бухгалтерская информация в компьютерной информационной системе клиента классифицирована по строго определенным «своим» критериям. Для проведения аудита требуется ту же информацию также классифицировать, но уже другим образом. Поэтому, несмотря на кажущуюся простоту, решение данной проблемы подчас может быть невозможным.

Для выхода из создавшейся ситуации требуется разработка и внедрение на предприятиях *единых* (совмещенных) программных продуктов - и для бухгалтерского учета, и для внутреннего аудита (когда подсистема аудита является логическим продолжением подсистемы бухгалтерского учета). Тогда проблему информационной несовместимости можно будет разрешить. В таком виде (теоретически) возможно проведение аудита без помощи людей (автоматизированным способом).

Итак, методы компьютерной обработки данных оказывают сильное воздействие на все три составляющие аудиторского риска (неотъемлемый риск, риск системы контроля и риск необнаружения).

Контрольные вопросы задания

1. Перечислите основные требования к проведению аудита в среде компьютерных информационных систем.
2. Какие факторы дополнительно должен иметь в виду аудитор при составлении общего плана и программы аудита в условиях компьютерных информационных систем?
3. Применение компьютеров в аудите: удешевление или излишнее удорожание стоимости услуг? Поясните на примерах.

ТЕМА 9

АУДИТОРСКОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО

9.1. Определение и классификация аудиторских доказательств

Международным стандартом аудита № 500 «Аудиторское доказательство» установлено, что аудитор должен получить достаточные аудиторские доказательства для обоснования заключений (выводов), на которых основывается его мнение о достоверности проверяемой финансовой отчетности.

* *Аудиторское доказательство* (Audit evidence) представляет собой информацию, полученную аудитором при разработке выводов, на которых основывается его мнение. К аудиторским доказательствам относятся первичные документы, бухгалтерские записи, по которым составлена финансовая отчетность, а также информация подтверждающего характера, полученная из иных источников.

Доказательства в аудите собираются путем применения в совокупности тестов контроля и процедур по существу. В определенных ситуациях доказательства могут быть получены исключительно из процедур по существу.

Тесты контроля (Tests of control) - это тесты, выполняемые с целью получения аудиторских доказательств о пригодности (соответствии установленным требованиям) и эффективности систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля в двух аспектах:

а) системы бухгалтерского учета и внутреннего контроля организованы надлежащим образом с точки зрения предотвращения и/или обнаружения и исправления существенных искажений;

б) указанные системы существуют и эффективно функционируют в течение рассматриваемого периода.

При использовании тестов контроля аудитор должен подтвердить оцененный им ранее уровень риска контроля. По сути, проверяется как организованы системы бухгалтерского учета и внут-

ренного контроля клиента. При этом возможно применение таких видов аудиторских процедур, как запрос, проверка документов и записей, наблюдение за совершением конкретных мероприятий и процедур или повторное выполнение конкретных мероприятий и процедур самим аудитором.

К примеру, при проведении проверки аудитором руководством организации были представлены документы, подтверждающие проведение в ней инвентаризации материальных ценностей (акты, описи и т.д., подписанные членами инвентаризационной комиссии из состава работников организации). Правильное проведение инвентаризаций, как отмечалось ранее, считается одним из условий надежности системы внутреннего контроля организации.

Однако сам факт наличия документов является лишь *необходимым*, но далеко *не достаточным* свидетельством того, что инвентаризация была в свое время проведена надлежащим образом. Так, известны случаи формального отношения к проведению инвентаризации, когда члены комиссии могли и не выезжать на место хранения ценностей. Поэтому требование *профессионального скептицизма* заставляет аудитора искать новые доказательства, свидетельствующие о том, что инвентаризация в действительности имела место с тем, чтобы подтвердить оцененный им в ходе планирования уровень риска системы контроля, т.е. проведение тестов контроля. В частности, аудитор может использовать названные выше аудиторские процедуры:

а) *запрос*: аудитор может запросить у работников организации, участвовавших при проведении инвентаризации, детализированную информацию о проведенной ими работе, вероятно, выявив при этом логические несоответствия (предоставленные ими в отдельности сведения о месте, времени, порядке проведения инвентаризации могут быть путанными и противоречить друг другу);

б) *проверка документов и записей*: в ходе изучения представленных руководством документов можно, к примеру, обнаружить, что в графе «Фактическое наличие имущества» отсутствуют необходимые сведения о наличии имущества в натуре, а акт инвентаризации при этом подписан всеми членами комиссии;

в) *наблюдение за совершением конкретных мероприятий*: аудитор может присутствовать при самой инвентаризации, внимательно наблюдая за ходом ее проведения. При этом могут быть выявлены «процедурные» (организационно-методические) недостатки

(например, отдельные наименования материальных ценностей не пересчитаны комиссией, а приняты на веру со слов материально ответственного лица и др.);

г) *повторное выполнение конкретных мероприятий и процедур*: в случае серьезных сомнений в достоверности проведенной инвентаризации аудитор может организовать повторное ее проведение (точнее, контрольную перепроверку отдельных позиций, указанных в инвентаризационной описи). Выявленное при этом расхождение фактического наличия имущества и данных бухгалтерского учета будет служить основанием для предъявления претензий к работе членов инвентаризационной комиссии и доказательством отсутствия надлежащего внутреннего контроля.

Можно привести и иной пример. Бюджет в любой организации является действенным инструментом управления - финансово-экономического планирования и контроля эффективности ее хозяйственной деятельности (выполнения контрольных «цифр» по объему продаж, себестоимости, валовой и чистой прибыли и т.д.). Между тем планы могут «подгоняться» под фактические показатели, сами бюджеты могут быть не обеспечены нормативами расходования определенных видов ресурсов либо отклонения могут рассчитываться, но при этом не будут выявляться и устраняться причины их возникновения и т.д.

Задача аудитора в данной ситуации - проверить, насколько правильно организована и эффективно функционирует данная подсистема внутреннего контроля. Выявить *предполагаемое* наличие изложенных выше нарушений можно путем сравнения (сверки) с данными первичных документов, нормативно-технической документацией, а также арифметической и логической проверки представленных экономических расчетов укрупненных показателей и т.д.

Процедуры проверки по существу (Substantive procedures) - тесты, выполненные с целью получения аудиторских доказательств для обнаружения существенных искажений в финансовой отчетности. Существуют два типа таких тестов:

детальные тесты хозяйственных операций и сальдо счетов;
аналитические процедуры.

Цель проверки *хозяйственных операций* по существу заключается в определении того, были ли хозяйственные операции должным образом санкционированы, правильно ли они учтены и обобщены в регистрах аналитического и синтетического учета, а также правильно ли перенесены в Главную книгу.

Цель проверки *отдельных сальдо счетов* по существу состоит в проверке достоверности остатков имущества и обязательств организации на дату проведения аудита.

Считается, что затраты, связанные с осуществлением процедур проверки по существу, обычно бывают больше, чем обусловленные проведением тестов контроля. Это связывают с тем, что при проведении последних аудитор дает лишь *оценку* риска системы контроля клиента, используя в основном такие методы, как опрос и наблюдение, что позволяет ему определить необходимый объем проводимых в дальнейшем процедур по существу и объем выборки проверяемых документов. И только в ходе выполнения более трудоемких процедур по существу формируется *окончательное* мнение аудитора в отношении достоверности проверяемой им финансовой отчетности.

Далее, каждое аудиторское доказательство характеризуется с *количественной* стороны - достаточность (sufficiency) и *качественной* стороны - уместность (appropriateness), которые тесно взаимосвязаны.

Обычно для формулирования выводов по результатам аудита не требуется проведение проверки всей имеющейся информации, поскольку выводы можно получить и с использованием выборочных методов (статистических или нестатистических), о которых речь пойдет в следующей теме.

На формирование мнения аудитора относительно количественной и качественной сторон аудиторских доказательств оказывают влияние следующие факторы:

- оценка аудитором характера и степени внутрихозяйственного риска;

- характеристика систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля, оценка риска контроля;

- существенность проверяемой статьи финансовой отчетности; опыт, приобретенный в ходе прошлых аудиторских проверок; результаты выполнения аудиторских процедур, в том числе обнаруженные случаи мошенничества или ошибок;

- источник и достоверность доступной информации.

Полученные аудиторские доказательства в виде процедур по существу или тестов контроля служат основанием для подтверждения соблюдения в аудируемой организации требований к подготовке финансовой отчетности (так называемых утверждений, на базе которых подготовлена финансовая отчетность).

В соответствии с МСА № 500, утверждения, на основе которых подготовлена финансовая отчетность (Financial statement assertions), - это утверждения руководства, выраженные в явной или иной форме, которые представляют собой следующие принципы подготовки финансовой отчетности: *

существование (existence): актив или обязательство существуют на определенную дату;

права и обязательства (rights and obligations): актив или обязательство принадлежит предприятию на определенную дату;

возникновение (occurrence): хозяйственная операция или событие хозяйственной деятельности происходили в течение отчетного периода и имеют отношение к предприятию;

полнота (completeness): неучтенные активы, обязательства, хозяйственные операции или события хозяйственной деятельности, а также нераскрытые статьи отсутствуют;

стоимостная оценка (valuation): актив или обязательство отражаются по соответствующей балансовой стоимости;

измерение (measurement): хозяйственная операция или событие хозяйственной деятельности отражаются в соответствующей сумме, а доход или расход относятся к соответствующему отчетному периоду;

представление и раскрытие (presentation and disclosure): статья финансовой отчетности раскрывается, классифицируется и описывается в соответствии с применяемыми основами финансовой отчетности.

» На степень надежности аудиторского доказательства оказывает влияние его **источник**: внутренний или внешний; а также **характер**: доказательства бывают видимыми (физически осязаемыми), письменными и устными. В каждой ситуации степень надежности аудиторского доказательства зависит от конкретных обстоятельств. Между тем существуют и определенные закономерности:

аудиторское доказательство, полученное из внешних источников (например, подтверждение информации третьей стороной), более надежно, чем полученное из внутренних;

аудиторское доказательство, полученное из внутренних источников, более надежно в случае, когда системы бухгалтерского учета и внутреннего контроля функционируют эффективно;

аудиторское доказательство, полученное непосредственно аудитором, более надежно, чем представленное аудируемой организацией;

письменное доказательство более надежно, чем устное;

более убедительными будут доказательства из разных источников (в случае если доказательство, полученное из одного источника, не будет соответствовать доказательству, полученному из другого, потребуются дополнительные аудиторские процедуры для устранения несоответствия и разрешения противоречия).

9.2. Виды процедур получения доказательств

Международным стандартом аудита предусмотрен «закрытый» перечень процедур, с помощью которых аудитор может получить аудиторское доказательство: проверка (инспектирование), наблюдение, запрос и подтверждение, подсчет (вычисления) и аналитические процедуры.

Проверка (inspection), согласно приведенному нормативному документу, применяется по отношению к бухгалтерским записям, документам или материальным активам.

При проверке материальных активов в первую очередь определяется их фактическое наличие¹.

Наблюдение (observation) используется аудитором по отношению к процессу или процедуре, выполняемой другими лицами. Например, наблюдение может вестись за ходом инвентаризации или процедурами внутреннего контроля, выполняемыми работниками аудируемой организации.

В *запросе* (inquiry) выражается просьба о предоставлении информации, адресованная компетентным в данных вопросах лицам, как состоящим, так и не состоящим в штате организации. При этом форма запросов может быть как письменной (по отношению к сторонним организациям и физическим лицам), так и устной (для работников проверяемой организации). Ответы на запросы могут помочь аудитору получить необходимую информацию для подтверждения (или опровержения) каких-либо фактов.

В российской практике по отношению к такому виду проверок чаще употребляется термин «инвентаризация», причем последней подлежат не только материальные активы, но и все имущество, а также финансовые обязательства организации. Под *инвентаризацией* понимается проверка наличия имущества и обязательств в натуре, при проведении которой фактическое их наличие сравнивается с данными бухгалтерского учета.

Соответственно *подтверждение* (confirmation) представляет собой ответ на запрос о подтверждении данных бухгалтерского учета аудируемой организации. Обычно в ходе проверок аудитор стремится получить подтверждение от дебиторов реальности сумм дебиторской задолженности¹.

Подсчет (computation) используется аудитором в двух случаях: при проверке правильности арифметических расчетов в первичных документах и бухгалтерских записях клиента или для самостоятельных вычислений.

« Сущность *аналитических процедур* (analytical procedures) состоит в анализе важнейших коэффициентов, выявлении тенденций, отклонений (в том числе от прогнозных значений) и несоответствий информации, полученной из разных источников.

Терминология, применяемая по отношению к отдельным аудиторским процедурам, в международных стандартах существенно отличается от классификации методических приемов контроля, традиционно используемой в отечественной практике (см. тему 4).

Контрольные вопросы задания

1. Что понимается под аудиторским доказательством?
2. Какие виды аудиторских доказательств существуют? Приведите примеры.
3. Каким образом повлияет на общую стоимость проверки ситуация, связанная с увеличением тестов контроля при равном уменьшении количества процедур по существу (при прочих равных условиях)? В каких ситуациях такое возможно?
4. Дайте характеристику основных принципов подготовки финансовой отчетности.
5. Приведите примеры и обоснуйте применение в конкретных ситуациях тех или иных аудиторских процедур.

Согласно отечественной терминологии, подтверждение реальности сумм дебиторской и кредиторской задолженности путем сверки указанных сумм с контрагентами также относится к инвентаризации.

ТЕМА 10

АУДИТОРСКАЯ ВЫБОРКА

10.1. Основные принципы выборочных проверок в аудите

Согласно МСА № 530, под *аудиторской выборкой* (Audit sampling) понимается применение аудиторских процедур менее чем к 100% статей в пределах сальдо счета или класса хозяйственных операций с целью предоставить возможность аудитору получить и оценить аудиторские доказательства о ряде характеристик статей, отобранных для того, чтобы помочь в формулировании заключения, связанного с генеральной совокупностью.

Проще говоря, «выборочный метод аудита» можно определить как применение аудиторских процедур менее чем к 100% совокупности проверяемых элементов.

* Каждый процесс проведения выборочного метода в аудите состоит из следующих этапов:

- а) определение метода отбора;
- б) нахождение объема и получение выборки;
- в) выполнение аудиторских процедур по отношению к отобранным элементам выборки;
- г) анализ полученных результатов и распространение их на генеральную совокупность.

Рассмотрим каждый этап выборочного метода в отдельности.

В международном стандарте отмечается, что при определении метода отбора элементов выборки аудитор должен оценить поставленные перед аудиторской проверкой цели, генеральную совокупность и размер (объем) выборки.

Первое, с чего аудитору необходимо начинать подготовку к аудиту конкретного участка учета, - это определение «специфических» (конкретных) целей и задач, которые необходимо решить при проведении проверки на данном участке. Как правило, такими задачами является выявление возможных ошибок и нарушений, способных оказать существенное влияние на достоверность финансовой отчетности (так называемых критериев проверки,

соблюдение которых должно быть подтверждено или опровергнуто доказательствами в ходе проведения аудита).

Например, при осуществлении тестов контроля процесса заготовления и приобретения материалов аудитор проверяет обязательное выполнение следующих процедур контроля: предварительный и текущий контроль правильности составления первичных и иных документов - договоров, счетов-фактур, накладных и т.д. - со стороны ответственных должностных лиц аудируемого предприятия; санкционирование - согласование с руководителем - каждой хозяйственной операции по расходованию средств предприятия на приобретение указанных ценностей. При проведении процедур по существу аудитор устанавливает степень полноты и своевременности отражения всех хозяйственных операций, связанных с заготовлением материалов, в бухгалтерском учете и финансовой отчетности.

Генеральная совокупность (population) представляет собой полную совокупность документов или хозяйственных операций, которые проверяет аудитор посредством выборки и изучения выборочной совокупности для того, чтобы в дальнейшем сформировать заключение.

Правильное определение генеральной совокупности является важной задачей для аудитора, так как мнение аудитора формируется о всей (генеральной) совокупности. К примеру, если аудитор выбрал для проведения проверки документы только за первое полугодие, то и выводы правомерно распространять лишь на совокупность документов за этот период, но никак не за весь финансовый год.

Существенное влияние на определение метода и величины выборки оказывает прием стратификации, речь о котором пойдет ниже. При определении размера (объема) выборки аудитор должен оценить:

- а) риск выборки;
- б) уровень допустимой ошибки;
- в) уровень ожидаемой ошибки.

Риск выборки (sampling risk) означает вероятность того, что заключение аудитора, основанное на выборке, будет отличаться от заключения, которое было бы сделано, если бы генеральная совокупность была подвергнута той же аудиторской процедуре.

Риск выборки следует отличать от иной разновидности аудиторского риска, не связанного с применением выборочного метода (non-sampling risk). Так, на качество проведенной аудиторской

проверки, степень выявленных нарушений оказывает влияние уровень компетентности и квалификации аудитора в тех или иных вопросах.

Риск выборки имеет место в случае применения как тестов контроля, так и процедур по существу. При этом как в международном, так и в отечественном стандартах различают риски первого и второго рода.

* Так, при применении тестов контроля различают следующие риски выборки:

1) риск *ниже уровня доверия* - риск того, что после выборочно проведенных тестов контроля аудитором будет сделан вывод о ненадежности системы контроля клиента, в то время как в действительности такая система надежна;

2) риск *выше уровня доверия* - риск, обратный предыдущему.

При использовании процедур по существу выделяют следующие риски выборки:

1) риск *неверного отклонения* - риск того, что результаты проведенного выборочного исследования будут свидетельствовать о том, что отраженные в учете сальдо счета или класс хозяйственных операций содержат существенную ошибку, в то время как в действительности такой ошибки нет;

2) риск *неверного принятия (одобрения)* - риск, обратный предыдущему.

Риски первого рода приводят к необходимости выполнения аудитором дополнительных и излишних аудиторских процедур либо дополнительной работы самим клиентом для того, чтобы установить, что первоначальный, сделанный аудитором, вывод о наличии ошибки или ненадежности системы контроля был необоснованным. Тем не менее риски первого рода вызывают меньшие опасения, чем риски второго рода, поскольку в результате наличия последних мнение аудитора о финансовой отчетности может оказаться неправильным, а существенные нарушения и недостатки системы контроля клиента не будут вскрыты.

Очевидно, что риск выборки находится в обратном отношении к объему выборки: чем больше последний, тем меньше риск, связанный с применением выборочного метода, и наоборот.

Правило (стандарт) аудиторской деятельности «Аудиторская выборка». Одобрено Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ 25 декабря 1996 г., протокол № 6, п. 3.6, 3.7.

- *Допустимая ошибка* (tolerable error) - это максимальное искажение в денежном выражении в генеральной совокупности данных - сальдо счета или классе хозяйственных операций, - наличие которого не ведет к существенному искажению финансовой отчетности. Размер допустимой ошибки определяется на стадии планирования аудита и, применительно к процедурам по существу, связан с субъективной оценкой аудитора уровня существенности. Чем меньше значение допустимой ошибки, тем больше размер выборочной совокупности, подлежащий проверке аудитором, и наоборот.

- * *Ожидаемая ошибка* (expected error) - ошибка, которая по прогнозам аудитора будет присутствовать в генеральной совокупности.

В случае если аудитор ожидает наличие ошибок в генеральной совокупности, по сравнению с иной ситуацией, когда, по его мнению, наличие возможных ошибок исключено, требуется увеличить объем выборки и, соответственно, количество применяемых аудиторских процедур для того, чтобы сделать вывод о том, что действительное наличие ошибок и искажений в первом случае не превышает уровня допустимой ошибки. Для определения величины ожидаемой ошибки в генеральной совокупности аудитору следует принимать во внимание такие факторы, как уровни риска, полученные в результате предыдущих аудиторских проверок, изменения, произошедшие в хозяйственной деятельности клиента, и др.

Согласно требованиям МСА № 530 «Аудиторская выборка», выборка должна быть *репрезентативной* (или представительной), т.е. каждый элемент генеральной совокупности должен иметь возможность (точнее, равную вероятность) попасть в выборку.

В научной литературе встречается и иное определение указанного понятия. Так, Представительная выборка - это выборка, обладающая теми же свойствами, что и генеральная совокупность.

Если, например, количество документов в проверяемой совокупности за январь и сентябрь одинаково, то и вероятность для них попасть в выборку должна быть одинакова (это не означает, что количество документов в выборке за январь и сентябрь будет равным; вероятнее всего, эти числа будут близкими). Однако и в настоящее время на практике встречаются случаи, когда аудиторы проверяют, например, накладные на поступление материалов за один месяц, после чего считают, что получили ясное представ-

ление о правильности их документального оформления за весь проверяемый период (например, за год). Такие действия противоречат принципу репрезентативности аудиторской выборки.

В международном стандарте упоминаются три основных метода аудиторской выборки:

- случайного отбора;
- систематического отбора;
- бессистемного отбора.

Подробнее на методах выборки и их применении в аудите мы остановимся в п. 10.4.

В ходе анализа полученных результатов и распространения их на генеральную совокупность аудитору необходимо:

определить, действительно ли полученные отклонения являются ошибкой;

рассмотреть качественные аспекты выявленных ошибок (их характер - умышленные или непреднамеренные, систематические или случайные; причину и воздействие на дальнейший ход аудиторской проверки);

распространить полученные в ходе аудита выборочной совокупности результаты на генеральную совокупность, обращая внимание на качественные аспекты выявленных ошибок (при этом может быть проведена статистическая или нестатистическая оценка результатов);

заново оценить риск выборки (если значение выявленной ошибки в генеральной совокупности превышает уровень допустимой ошибки, то необходимо переоценить риск выборки, и если определенный уровень риска окажется неприемлемым, то рассмотреть возможность увеличения объема выборки или применения альтернативных аудиторских процедур).

10.2. Методы определения объема выборки

В мировой практике применяются различные подходы к определению *совокупности данных*, которая в дальнейшем подвергается выборочной проверке:

оценка влияния таких факторов, как фактор уверенности, общая стоимость генеральной совокупности; допустимая и ожидаемая сумма ошибок;

оценка риска выборки, ожидаемой и допустимой степени отклонений;

определение числа элементов выборки, имеющих сальдо;

нахождение числа элементов выборки, основанных на оборотах по счетам бухгалтерского учета.

Рассмотрим каждый, подход подробнее.

10.2.1. Метод определения объема выборки по оценке влияния определенных факторов

В рамках применения данного подхода возможны варианты: методика расчета объема выборки для генеральных совокупностей, в которых ожидается незначительное количество или совсем не ожидается ошибок, отличается от той, когда такие ошибки с большой степенью вероятности могут существовать.

В первом случае объем выборки (ОВ) находят умножением фактора надежности (ФН) на общую сумму всей генеральной совокупности (ГС) и делением на допустимую сумму ошибок (ДСО), или

$$ОВ = \frac{ГС \cdot ФН}{ДСО}.$$

Объем генеральной совокупности оценивается по балансовой стоимости на дату составления финансовой отчетности. Значения фактора надежности в зависимости от уровня надежности приведены ниже:

Уровень надежности, %	80,0	90,0	95,0	97,5	99,0	99,5
Риск, % (1-уровень надежности)	20,0	10,0	5,0	2,5	1,0	0,5
Фактор надежности	1,61	2,31	3,0	3,69	4,61	5,3

Пример. Предположим, что генеральная совокупность имеет балансовую стоимость 4,0 млн руб. Аудитор хочет быть на 95% уверен, что обнаружит ошибки в генеральной совокупности, если они превышают 100 тыс. руб.

Подставляя значения факторов в формулу (8), получим объем выборки

$$OB = \frac{4\,000\,000 \cdot 3,0}{100\,000} = 120,$$

т.е. необходимый объем выборки составляет 120 элементов.

Во втором случае (когда ожидается наличие ошибок) в дополнение к вышеизложенным факторам аудитор должен оценить ожидаемую сумму искажения (ОСО) и применить следующую формулу:

$$OB = \frac{ГС \cdot ФН}{ДСО - ОСО} \cdot \left(1 + \frac{ОСО}{ДСО - ОСО} \right) \quad (9)$$

Фактор надежности определяется выше. Однако для уровней надежности 97,5% и выше рекомендуется использовать следующие значения:

Уровень надежности	Фактор надежности
97,5	3,84
99,0	5,43
99,5	6,63

Предположим, в предыдущем примере аудитор ожидает, что искажение в совокупности достигнет 10 тыс. руб. В этом случае

$$OB = \frac{4\,000\,000 \cdot 3,0}{100\,000 - 10\,000} \cdot \left(1 + \frac{10\,000}{100\,000 - 10\,000} \right) = 148,$$

т.е. объем выборки возрастет до 148 элементов.

10.2.2. Метод определения объема выборки по оценке риска выборки, ожидаемой идопустимой степени отклонений

Данный подход был разработан американским исследователем Р. Монтгомери (1872-1953). Суть метода заключается в следующем: чтобы рассчитать объем выборки, аудитору необходимо оценить некоторые критерии:

- а) уровень надежности (100% минус риск выборки);
- б) ожидаемая ошибка (% генеральной совокупности);
- в) допустимая ошибка (% генеральной совокупности).

Далее, объем выборки определяется с применением таблицы, составленной для соответствующего уровня надежности. Расчет объема выборки для уровня надежности 95% осуществляется исходя из данных табл. 6.

Таблица 6

**Объем выборки
в зависимости от ожидаемого и допустимого уровней ошибок
(для уровня надежности 95%)**

Ожидаемая ошибка, %	Допустимая ошибка, %												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	12	14	
0	300	150	100	75	60	50	45	40	35	30	25	20	
0,50	*	320	160	120	95	80	70	60	55	50	40	35	
1,0	*	*	260	160	95	80	70	60	55	50	40	35	
2,0	*	*	*	300	190	130	90	80	70	50	40	35	
3,0	*	*	*	*	370	200	130	95	85	65	55	35	
4,0	*	*	*	*	*	430	230	150	100	90	65	45	
5,0	*	*	*	*	*	*	480	240	160	120	75	55	
6,0	*	*	*	*	*	*	*	*	270	180	100	65	
7,0	*	*	*	*	*	*	*	*	*	300	130	85	
8,0	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	200	100	

* Объем выборки слишком велик, чтобы быть экономичным.

К примеру, аудитор оценивает уровень допустимой ошибки в размере 7% общей суммы генеральной совокупности, а ожидаемой ошибки - 2%. При этом аудитор устанавливает уровень надежности, равный 95%, т.е. должен быть на 95% уверен, что реальная ошибка, содержащаяся в генеральной совокупности, не превысит установленную им допустимую ошибку. Объем выборки будет определен на пересечении соответствующей графы и строки таблицы и составит 90 элементов.

Можно заметить, что объем генеральной совокупности в данном подходе не является фактором, влияющим на объем выборки. Однако при необходимости можно скорректировать полученное значение объема выборки на объем генеральной совокупности по формуле

$$OB_2 = \frac{OB_1}{1 + \frac{OB_1}{ГС}}, \quad (10)$$

где OB_1 и OB_2 - объем выборки соответственно до и после учета влияния фактора объема генеральной совокупности;
 $ГС$ - объем генеральной совокупности.

Исходя из формулы (10) можно отметить, что данный фактор позволяет пересмотреть объем выборки, если отбирается более 10% элементов генеральной совокупности.

10.2.3. Метод определения числа элементов выборки, имеющих сальдо

Данный метод применяется для определения объема выборки из элементов генеральной совокупности, составляющих сальдо бухгалтерского счета в аудируемой финансовой отчетности. Считается, что элементы наибольшей стоимости и «ключевые» элементы были уже отобраны в отдельную группу и подлежат сплошной проверке.

Согласно данной методике, число элементов, подлежащих отбору для выборки, исчисляется по формуле

$$ОВ = (ГС - ЭН - ЭК) \cdot КП : (УС \cdot 0,75), \quad (11)$$

- где ОВ - объем выборки;
ГС - объем генеральной совокупности в стоимостном выражении;
ЭН - сумма элементов наибольшей стоимости;
ЭК - сумма «ключевых» элементов;
КП - коэффициент проверки;
УС - уровень существенности.

Коэффициент проверки зависит от уровня аудиторского риска. Ранее нами неоднократно отмечалось, что аудиторский риск состоит из трех составных частей: неотъемлемый (внутрихозяйственный) риск; риск системы контроля; риск необнаружения. Последнюю составляющую аудиторского риска нельзя использовать при исчислении объема аудиторской выборки, так как этот риск не оказывает влияния, а напротив, зависит от того, сколько элементов будет отобрано для проведения проверки.

Кроме риска средств контроля и неотъемлемого (внутрихозяйственного) риска, в расчетах рекомендуется использовать показатель степени риска, связанного с наличием «пересекающихся процедур». Так, отдельную совокупность первичных документов изучают не саму по себе, а во взаимосвязи с документами, относящимися к другому разделу бухгалтерского учета. Таким образом, аудиторский риск может снижаться, если достоверность бухгалтерских данных из одной области учета подтверждается проверенными бухгалтерскими данными из другой области учета. И, наоборот, недостатки одной из подсистем бухгалтерского учета могут оказать существенное негативное влияние на иные его подсистемы, а также на достоверность финансовой отчетности в целом. (Данное положение следует из принципа двойной записи, поскольку любая хозяйственная операция отражается в бухгалтерском учете как по дебету одного счета, так и по кредиту другого. Поэтому ошибка, связанная с неправильным отражением какой-либо хозяйственной операции, всегда затронет, как минимум, два сальдо счета.)

Каждая из степеней риска оценивается по следующей шкале: высокий, средний, низкий. Если аудитор не смог достоверно оценить какое-либо значение риска, то для целей определения объема выборки необходимо принять это значение высоким. Таким

образом, можно получить 27 комбинаций рисков, каждой из которых соответствует определенное значение коэффициента проверки (приложение 1).

К формуле (11) необходимо дать следующие пояснения:

а) если в полученном объеме выборки оказывается менее 10 элементов, то такая ситуация считается нецелесообразной с математической точки зрения. Тогда формула (11) принимает вид

$$OB = КП \cdot 10,$$

т.е. объем выборки рассчитывается как произведение коэффициента проверки на число 10;

б) в противоположном случае, если количество элементов выборки превысит значение 40 - 50, то следует ограничиться 35 элементами, тогда формула (11) запишется как

$$OB = КП \cdot 35,$$

т.е. объем выборки будет равен произведению коэффициента проверки на 35.

Покажем применение данного подхода на примере.

Пример. Требуется провести проверку некоторой совокупности, элементы которой в сумме обеспечивают значение ГС = 105 822 тыс. руб.; элементы наибольшей стоимости и «ключевые» элементы составляют ЭН + ЭК = 10 554 тыс. руб.; уровень существенности УС - 6000 тыс. руб.; оценка рисков сальдо счета: неотъемлемый (внутрихозяйственный) - средний; риск средств контроля - низкий; риск, связанный с пересекающимися процедурами, - средний.

Для данной совокупности значений факторов (С; Н; С) получаем коэффициент проверки КП = 0,66 (см. приложение 1).

Далее определяем объем выборки:

$$OB = (105\,822 - 10\,554) \cdot 0,66 : (6000 \cdot 0,75) \approx 14,$$

т.е. в дополнение к элементам наибольшей стоимости и «ключевым» элементам следует отобрать 14 элементов представительной выборки.

10.2.4. Метод определения числа элементов выборки, основанных на оборотах по счетам бухгалтерского учета

В случае если проверке подлежат счета бухгалтерского учета, не имеющие сальдо на дату составления финансовой отчетности, применяется отличный от рассмотренного в п. 10.2.3 порядок.

Здесь проводится оценка аудитором уровней рисков: неотъемлемого (внутрихозяйственного), средств контроля и пересекающихся процедур по той же шкале¹. В результате комбинации различных оценок также получают варианты значений, но уже не условных коэффициентов, а конкретных объемов выборки (приложение 2).

Пример. Оценка, проведенная аудитором, показала, что уровень неотъемлемого (внутрихозяйственного) риска - средний, риска средств контроля - средний, а риска, связанного с пересекающимися процедурами, - высокий. В приложении 2 для совокупности факторов С; С; В находим объем выборки, который будет равен 28 элементам.

10.3. Стратификация (понятие, применение при планировании выборочного исследования). Правило «90-10»

Под *стратификацией* (stratification) понимается процесс деления генеральной совокупности на подсовкупности, каждая из которых состоит из элементов, обладающих сходными характеристиками, т.е. свойством *однородности*.

Стратификация является действенным приемом повышения эффективности выборочного метода. Она позволяет использовать меньший объем выборки (в рамках каждой подгруппы, или

Значения для вариантов, связанных с низкой степенью риска средств контроля, отсутствуют; в случае необходимости могут быть применены значения, соответствующие среднему уровню указанного риска.

страты), не ухудшая качества самой аудиторской проверки. Это связано с тем, что показатель вариации, рассчитанный для элементов внутри отдельной страты, будет иметь небольшое значение.

Зачастую используется критерий суммовой оценки, т.е. выделяют элементы наибольшей стоимости и иные элементы. Как правило, первые из них подлежат сплошной (100%-ной) проверке (поскольку для них справедливо утверждение о том, что небольшая в процентном значении ошибка может иметь большое абсолютное значение и оказать существенное влияние на финансовую отчетность).

- В связи с этим можно сформулировать **правило «90 -10»¹**, суть которого заключается в следующем.

Нельзя оценить степень достоверности финансовой отчетности аудируемой организации, применив аудиторские процедуры в отношении документов, на основе которых получены сальдо счетов или отражены хозяйственные операции, составляющие в совокупности 10% общей суммы в денежном выражении. Для получения 90%-ной выборки достаточно отобрать лишь 10% общего их количества.

Рассмотрим данное правило на примере проверки документов по существу. Действительно, чаще всего документов со значительными суммами встречается немного. Однако при этом они занимают наибольший удельный вес в структуре всех документов в суммовом выражении. Поэтому для формирования мнения о генеральной совокупности, как правило, нет необходимости проводить детальную проверку документов с незначительными суммами, которых в наличии имеется много, но они составляют небольшой удельный вес в суммовом выражении. И наоборот, как отмечалось выше, большее внимание аудитор должен уделять тем документам и отраженным в них хозяйственным операциям, в которых сумма значительна и возможная ошибка может оказать существенное влияние на финансовую отчетность.

В основу деления генеральной совокупности на страты также может быть положен не только количественный, но и качественный признак, а именно: тип хозяйственной операции, группа активов и т.д. Например, при проведении аудита основных средств

Значения 90 и 10% носят условный характер. В конкретных обстоятельствах соотношение элементов наибольшей стоимости и иных элементов может быть и другим, например, 80 и 20% или 75 и 25% и т.д.

предприятия может оказаться целесообразным разделить весь их массив на группы и провести пров фку в рамках каждой группы (здания, сооружения, рабочие и силовые машины и оборудование, транспортные средства и др.), поскольку учет каждой группы имеет свои особенности.

Необходимо отметить, что качественный и количественный признаки деления могут встречаться одновременно. К примеру, здания и сооружения на крупных промышленных предприятиях, как правило, занимают наибольший удельный вес в структуре всех основных фондов, и выделение по качественному признаку данной группы основных средств с целью проведения в дальнейшем их проверки будет отвечать тем же принципам, что и отмеченные выше для элементов наибольшей стоимости.

Исходя из опыта работы международных аудиторских фирм рекомендуется выделять из проверяемой генеральной совокупности и подвергать сплошной проверке следующие группы (страты):

наиболее крупные элементы (элементы с наибольшей стоимостью - сальдо счета или классы хозяйственных операций);

элементы, в которых по профессиональному суждению аудитора наиболее высока вероятность наличия ошибки или искажения («ключевые» элементы).

10.4. Характеристика методов отбора элементов выборки

Все методы отбора элементов выборки из генеральной совокупности можно разделить на две группы: вероятностные и невероятностные. Согласно первым, существует равная вероятность того, что каждая единица генеральной совокупности может оказаться в выборке. Используя невероятностные методы, аудитор сам решает, какой элемент выбрать.

Поскольку невероятностные методы не дают возможности оценивать результаты выборки статистическими способами, то их применение требует особой осторожности.

Далее, среди вероятностных методов различают:

случайный отбор;

систематический отбор (метод количественной или стоимостной выборки по интервалам).

Случайный отбор обеспечивает равную вероятность быть отобранным для каждого элемента генеральной совокупности. Встречаются следующие разновидности данного метода¹:

повторный случайный отбор, при котором один и тот же элемент генеральной совокупности может попасть в выборку более одного раза;

бесповторный (наиболее часто используют в ходе аудита).

Случайный отбор основан на использовании в расчетах случайных чисел. Последние могут быть получены:

а) при помощи таблиц случайных чисел;

б) с использованием специальных компьютерных программ.

Таблица случайных чисел представляет собой список случайных чисел в табличной форме для удобства их выбора (приложение 3). Рекомендуется случайное число в данной таблице находить случайным же образом (например, задумать два числа: первое - от 1 до 10, второе - от 1 до 40, На пересечении соответствующих графы и строки с такими координатами и находится искомое случайное число). При этом индивидуально могут быть разработаны разные системы нахождения координат случайным образом (например, с использованием даты чье-либо дня рождения, времени и т.д.).

Случайные числа можно получить также при помощи генераторов случайных чисел, разработанных на базе компьютерных программ. Так, функция генерации случайных чисел предусмотрена в программе Microsoft Excel. Для нахождения случайного числа при работе с программой необходимо в соответствующей ячейке с помощью клавиатуры набрать следующие символы:

«=СЛЧИСО».

Необходимое условие применения данного метода - совокупность элементов, подлежащих проверке, должна быть пронумерована. Если обозначить случайное число - СЧ, начальное и конечное значения интервала генеральной совокупности - ЗН и ЗК, то номер документа, который необходимо выбрать (Н), запишем как

$$H = (ЗК-ЗН) \cdot СЧ + ЗН. \quad (12)$$

Рассмотрим применение данного метода на примере.

В настоящем учебном пособии рассматривается только метод бесповторного случайного отбора.

Пример. Аудитору требуется провести формальную проверку кассовых документов (приходных кассовых ордеров) с № 1159 по 1422 выборочно. Для упрощения число элементов, которое необходимо выбрать, равно шести, а из генеральной совокупности исключены элементы наибольшей стоимости и «ключевые» элементы.

Решение. Для определения случайного числа воспользуемся таблицей, приведенной в приложении 3. Пусть с помощью методов, описанных выше, мы выбрали шесть случайных чисел: 0,5569; 0,9813; 0,5643; 0,8777; 0,3401; 0,0050. Порядок нахождения элементов выборки приведен в табл. 7.

В нашем примере начальное значение интервала $3Н = 1159$, а конечное $3К = 1422$. Таким образом, разница между конечным и начальным значениями интервала генеральной совокупности составляет 263. Умножая последовательно полученное значение на случайное число и добавляя в каждом случае к полученному результату начальное значение интервала, равное 1159, получим элементы, подлежащие проверке аудитором (см. последнюю графу табл. 7).

Таблица 7

Порядок нахождения элементов выборки при использовании метода случайного бесповторного отбора

Порядковый номер элемента выборки	Случайное число СЧ	Произведение разницы между конечным и начальным значением интервала на случайное число $СЧ(3К-3Н)$	Порядковый номер документа, подлежащего отбору в выборочную совокупность $Н = 3Н + (3К - 3Н)СЧ$
1	0,5569	146	1305
2	0,9813	258	1417
3	0,5643	148	1307
4	0,8777	231	1390
5	0,3401	89	1248
6	0,0050	1	1160

* *Метод количественной выборки по интервалам.* Предполагается выполнение следующих процедур:
нахождение интервала выборки (ИВ);
определение стартовой (начальной) точки выборки (СТВ);

вычисление номеров элементов, подлежащих включению в выборочную совокупность, путем последовательного (кратного) прибавления к стартовой точке значения интервала выборки.

При этом интервал выборки находится по формуле

$$\text{ИВ} = (\text{ЗК} - \text{ЗН}) : \text{ЭВ}, \quad (13)$$

где ЭВ - количество элементов выборки.

Стартовая точка выборки (СТВ) исчисляется следующим образом:

$$\text{СТВ} = \text{ИВ} \cdot \text{СЧ} + \text{ЗН}. \quad (14)$$

Рассмотрим данный метод на примере.

Пример. Для проведения аудиторской проверки привлечен эксперт по правовым вопросам. Ему необходимо провести проверку соответствия заключенных в отчетном периоде договоров в аудируемой организации требованиям действующего законодательства, включая наличие необходимого перечня условий и реквизитов с № 550 по 650 выборочно. Для упрощения число элементов, которое следует выбрать, равно шести, а из совокупности исключены элементы наибольшей стоимости и «ключевые» элементы.

Решение.

Шаг 1. Определяем интервал выборки: $\text{ИВ} = (650 - 550) : 6 = 16,67$.

Шаг 2. Находим случайное число. Предположим, что из таблицы оно равно 0,5569.

Шаг 3. Рассчитываем стартовую точку выборки: $\text{СТВ} = 16,67 \times 0,5569 + 550 \approx 559$.

Шаг 4. Определяем номера договоров, подлежащих проверке, прибавляя к стартовому значению одинарное, двукратное и т.д. значение интервала выборки ($559 + 16,67 \approx 576$; $576 + 16,67 \approx 593$ и т.д.).

Таким образом, договоры, которые необходимо представить эксперту на проверку, должны иметь регистрационные номера 559; 576; 593; 609; 626; 643.

Методы случайного отбора и количественной выборки по интервалам применяются, как правило, в случае, если генеральная совокупность однородна, а стоимостные значения ее элементов отличаются друг от друга незначительно (т.е. данные методы предпочтительнее использовать при выборочной проверке элементов внутри отдельных страт).

Метод стоимостной выборки по интервалам. В отличие от рассмотренных выше, он используется в случае, если элементы генеральной совокупности имеют стоимостные значения со значительной вариацией.

Необходимым условием применения данного метода является наличие стоимостного значения у элементов генеральной совокупности. Алгоритм указанного метода также состоит в расчете показателей интервала, стартовой точки и элементов выборки. Однако он отличается от предыдущего тем, что вместо порядкового номера документов в вычислениях «участвуют» их стоимостные эквиваленты (отсюда и название метода).

Согласно рассматриваемому методу, интервал выборки находят по формуле

$$\text{ИВ} = \text{ОС} : \text{ЭВ}, \quad (15)$$

где ОС - общий объем генеральной совокупности в денежном выражении.

Стартовую точку выборки (ее первый порядковый элемент) определяют следующим образом:

$$\text{СТВ} = \text{ИВ} \cdot \text{СЧ}. \quad (16)$$

Значение каждого последующего элемента равно предыдущему значению, увеличенному на значение интервала выборки. При этом выбираются элементы, в диапазон стоимости которых, рассчитанной нарастающим итогом, входит полученное значение в стоимостном выражении.

Поясним содержание данного метода на примере.

Пример. Аудитор выборочным методом проверяет обоснованность первичными документами показателя выручки от реализации продукции, выпускаемой аудируемой организацией* Данные о выручке от реализации продукции приведены в табл. 8.

Динамика реализации продукции
(за период с 15 по 22 марта 200_ г.)

Дата	Выручка с НДС, тыс. руб.	Дата	Выручка с НДС, тыс. руб.
15.03	22,6	20.03	63,4
16.03	66,3	21.03	15,9
17.03	5,5	22.03	21,8
18.03	40,0		
19.03	57,8	Ито го	293,3

Для упрощения число элементов, которые необходимо проверить (объем выборки), равно четырем, а из совокупности исключены элементы наибольшей стоимости и «ключевые» элементы.

Решение.

Шаг 1. Определяем интервал выборки $ИВ = 293,3 : 4 \approx 73,3$.

Шаг 2. Находим случайное число. Предположим, что из таблицы оно равно 0,5569.

Шаг 3. Рассчитываем стартовую точку выборки $СТВ = 73,3 \times 0,5569 \approx 40,8$.

Шаг 4. Определяем остальные элементы выборочной совокупности: $40,8 + 73,3 = 114,1$; $114,1 + 73,3 = 187,4$; $187,4 + 73,3 = 260,7$.

Аналогично проверим документы по состоянию на 16, 18, 19 и 21 марта 200_ г. (табл. 9).

Среди невероятных методов выборки выделяют:

блочный отбор - отбор последовательности нескольких элементов. Как только выбирается начальный элемент, остальные элементы выборки выделяются автоматически (например, отбор для проверки последовательности из тридцати кассовых ордеров за июнь 200_ г.);

беспорядочный отбор - исследование генеральной совокупности и выделение элементов выборки безотносительно к ее объему, источнику или другим характеристикам;

оценочные методы - определение элементов выборки на основе профессиональных суждений самих аудиторов; при этом их выбор падает на элементы, с вероятностью содержащие ошибку

по

**Результаты отбора элементов
методом построения стоимостной выборки по интервалам
(за период с 1 по 22 марта 200_ г.)**

Дата	Значение элемента генеральной совокупности (выручка с НДС, тыс. руб.)	Суммарное значение элемента совокупности нарастающим итогом, тыс. руб. -	Элемент выборки, тыс. руб.
15.03	22,6	22,6	
16.03	66,3	88,9	40,8
17.03	5,5	94,4	
18.03	40,0	134,4	114,1
19.03	57,8	192,2	187,4
20.03	63,4	255,6	
21.03	15,9	271,5	260,7
22.03	21,8	293,3	
Итого	293,3	x	x

(«узкие» места), разного рода нетипичные операции, базирующиеся на личном опыте, проведенных аудиторских процедурах и выводах относительно системы бухгалтерского учета и внутреннего контроля клиента.

Несмотря на простоту применения, невероятностные методы не лишены существенного недостатка - высокой степени вероятности получения непредставительной выборки, в результате чего значительно возрастает аудиторский риск выборки.

10.5. Анализ результатов выборочного исследования. Риск аудиторской выборки

Как отмечалось выше, выборка в аудите проводится в целях формирования мнения и выводов о свойствах всей проверяемой генеральной совокупности. Поэтому важным этапом выборочного

исследования является проведение анализа выявленных отклонений и экстраполяции их на генеральную совокупность¹.

Основным правилом² является то, что ошибки и искажения, выявленные аудитором по элементам представительной выборки, подлежат распространению на всю проверенную совокупность (путем умножения общей суммы отклонения на отношение объемов генеральной и выборочной совокупностей). Ошибки и искажения, содержащиеся в элементах наибольшей стоимости и «ключевых» элементах, учитываются в фактически выявленной сумме и экстраполяции на генеральную совокупность не подлежат. Таким образом,

$$\text{ОПП} = \text{ОВ} \cdot (\text{ГС} - \text{ЭН} - \text{ЭК}) : \text{СЭВ} + \text{ОЭН} + \text{ОЭК}, \quad (17)$$

где ОПП - полная прогнозная величина ошибок;

О В - фактическая величина ошибок, выявленная при проверке представительной выборки;

СЭВ - суммарная величина элементов представительной выборки;

ОЭН - ошибки, выявленные в ходе проверки элементов наибольшей стоимости;

ОЭК - ошибки, выявленные в ходе проверки «ключевых» элементов.

(Все показатели в формуле должны быть рассчитаны в денежном выражении.)

Рассмотрим данные положения на примере.

В этом заключается еще одно отличие аудита от ревизии: выводы ревизии строятся исключительно на фактах, подтвержденных документально (т.е. на 100%), поэтому в ней, как правило, нет места экстраполяции и иным *вероятностным* суждениям, поскольку выводы ревизии в последнем случае можно оспорить. Для аудитора, напротив, важным будет получение результата не с *максимальной*, а с *достаточной* степенью точности для выражения мнения о финансовой отчетности, поэтому перечисленные выше методы теории вероятностей и математической статистики широко используются в его инструментарии.

Данный подход может показаться упрощенным. В курсе математической статистики рассматриваются иные, более сложные (статистические), методы распространения результатов выборочного исследования на генеральную совокупность.

Пример. Объем генеральной совокупности ГС = 105 822 тыс. руб., элементы наибольшей стоимости и «ключевые» элементы в сумме равны ЭН + ЭК = 10 554 тыс. руб.; уровень существенности УС = 6000 тыс. руб.

Предположим, что в результате проверки удалось установить наличие ошибок и искажений: в выборочной совокупности объемом 1022 тыс. руб. на сумму 31 тыс. руб., в элементах наибольшей стоимости и «ключевых» элементах - на общую сумму 415 тыс. руб. Рассчитаем полную прогнозируемую величину ошибок

$$\text{ОПП} = 31 \cdot (105\,822 - 10\,554) : 1022 + 415 \approx 3305 \text{ (тыс. руб.)}.$$

Поскольку уровень существенности составляет 6000 тыс. руб., полная прогнозная ошибка равна 55% уровня существенности.

В общем случае в результате экстраполяции результатов выборочной проверки на всю проверяемую совокупность возможны следующие варианты:

1) если общая прогнозная ошибка больше уровня существенности, то у аудитора нет достаточных оснований для подтверждения достоверности проверяемой совокупности;

2) если общая прогнозная ошибка меньше уровня существенности, то с учетом иных аудиторских доказательств достоверность проверяемой совокупности может быть подтверждена;

3) если указанные величины незначительно отличаются друг от друга, то аудитору рекомендуется предпринять следующие меры:

а) увеличить объем выборки либо применить иные аудиторские процедуры;

б) провести более детальный анализ причин возникновения ошибок и искажений;

в) потребовать от клиента устранения установленных проверкой нарушений до ее окончания;

г) потребовать от клиента исправления не только выборочно выявленных, но и всех остальных возможных нарушений, после этого провести повторную проверку иных (ранее не проверенных) элементов генеральной совокупности.

Тем не менее необходимо помнить, что абсолютно представительная выборка на практике не встречается. Всегда существу-

ет вероятность того, что на основе результатов выборочно проведенной проверки аудитором будет сформировано неправильное мнение (из-за наличия аудиторского риска), что может иметь для самого аудитора негативные правовые и экономические последствия.

Контрольные вопросы и задания

1. Каковы основные принципы выборочных проверок в аудите?
2. Что понимается под аудиторской выборкой, генеральной и выборочной совокупностью?
3. Дайте характеристику основных этапов проведения выборочной проверки.
4. Какие способы используются для определения объема выборки?
5. В чем сущность стратификации? Поясните на примерах применение правила «90 -10».
6. Что понимается под экстраполяцией результатов выборочного наблюдения?
7. Какая выборка имеет свойство репрезентативности? В чем заключается риск аудиторской выборки?

ТЕМА 11

ЗАКЛЮЧЕНИЕ АУДИТОРА ПО ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

11.1. Общий порядок подготовки и структура аудиторского заключения

Напомним цель аудита, сформулированную нами ранее (см. 2.1):

§ **целью аудита финансовой отчетности** является предоставление возможности аудитору выразить мнение в отношении того, подготовлена ли финансовая отчетность (по всем существенным аспектам) в соответствии с установленными основами финансовой отчетности (т.е. нормативными документами). Мнение (opinion) аудитора содержится в его заключении.

Стандартом № 700 «Заключение аудитора по финансовой отчетности» («The **auditor's** report on financial statements») подчеркивается, что аудитор должен пересмотреть и заново оценить выводы, полученные в процессе сбора аудиторских доказательств, которые будут использоваться в дальнейшем в качестве основы для выражения мнения о финансовой отчетности (данное положение вытекает из требования профессиональной компетентности и осторожности, о котором уже упоминалось).

При этом аудитору необходимо проверить, подготовлена ли финансовая отчетность в соответствии с принятыми нормативными документами по ее составлению - Международными стандартами бухгалтерского учета (International Accounting Standards, IASs) либо соответствующими национальными стандартами, установленными правилами или требованиями.

* Аудиторское заключение, согласно МСА № 700, должно содержать *выраженное в ясной форме мнение о финансовой отчетности*, рассматриваемой в целом.

Основными составными элементами отчета¹ аудитора являются²:

а) заголовок («Отчет аудитора»);

б) адресация отчета;

в) вводный параграф, в том числе:

определение (идентификация) аудируемой финансовой отчетности;

положение об ответственности менеджмента аудируемой организации и ответственности аудитора³;

г) параграф, описывающий характер аудиторской проверки, содержащий:

ссылку на использование МСА или национальных стандартов и требований;

описание выполненной аудитором работы;

д) параграф, содержащий мнение аудитора, в том числе:

ссылка на использованный порядок составления финансовой отчетности (включая описание страны происхождения требований к порядку составления финансовой отчетности в случае, если использованы иные, в отличие от международных, стандарты бухгалтерского учета);

собственно мнение о проверенной финансовой отчетности;

е) дата составления отчета;

ж) местонахождение аудитора;

з) подпись аудитора.

Представленную унифицированную форму и требования к содержанию отчета аудитора, рекомендуется соблюдать, поскольку это помогает читателю понять и выявить необычные обстоятельства, если таковые имеют место.

Рассмотрим содержание каждого элемента отчета аудитора подробнее.

Заголовок. В МСА № 700 отмечается, что отчет аудитора должен иметь соответствующий заголовок. В нем допускается использовать термин «независимый аудитор» с тем, чтобы дифференцировать отчет аудитора и заключения, составляемые иными

В дальнейшем понятия «аудиторское заключение» и «отчет аудитора» будем рассматривать как равнозначные.

Обычно применяется нижеследующий порядок.

См. основной принцип разграничения ответственности аудитора и проверяемого экономического субъекта в теме 2.

лицами, например, должностными лицами организации, советом директоров, иными аудиторами, которым нет необходимости соблюдать этические требования, предъявляемые к независимым аудиторам.

Адресация отчета. Отчет аудитора должен быть адресован тем лицам, которые определены аудиторским заданием или иными локальными нормативными актами. Обычно отчет адресован акционерам или совету директоров аудируемой организации.

Вводный параграф. Отчет аудитора должен однозначно определять (идентифицировать) финансовую отчетность проверенной организации, включая дату (период), на которую (за который) она составлена.

Далее, аудиторское заключение должно содержать положение о том, что ответственность за составление финансовой отчетности несет руководство аудируемой организации, а аудитор отвечает за выражение мнения относительно проверенной финансовой отчетности.

Так, подчеркивается, что финансовая отчетность представляется руководством аудируемой организации. Подготовка такой отчетности требует от ее менеджмента проводить оценки и суждения, которые носят существенный характер, в такой степени, в какой это необходимо для того, чтобы раскрыть соответствующие принципы бухгалтерского учета и методы, использованные при ее подготовке, в противоположность сказанному, аудитор несет ответственность за проведение аудита уже *подготовленной* финансовой отчетности, с тем чтобы выразить в отношении нее свое мнение.

Примерная форма вводного параграфа имеет следующий вид:

«.. Мы провели аудит бухгалтерского баланса «ABC Company» (далее - Компания) по состоянию на 31 декабря 19_1 г. и прилагаемых к нему отчетов о доходах и движении денежных средств за предшествующий год. Ответственность за подготовку указанной финансовой отчетности несет руководство Компании. Наша ответственность состоит в выражении мнения в отношении указанной финансовой отчетности, основанного на проведенном нами аудите».

Параграф, описывающий характер аудиторской проверки. Отчет аудитора должен отражать масштаб и характер проведенного аудита, т.е. иметь ссылку на то, что аудит проводился в соответствии с МСА или иными национальными стандартами и

требованиями. Термин «масштаб», -или «объем» имеет отношение к способности аудитора выполнить аудиторские процедуры, которые, как полагают, являются необходимыми в определенных обстоятельствах. Пользователю отчетности данное положение обеспечивает гарантию того, что аудит проведен в соответствии с установленными стандартами или требованиями. Если не оговорено иное, предполагается, что при проведении аудита использованы стандарты той страны, которая указана в местонахождении аудитора.

Отчет аудитора должен содержать положение о том, что аудит планировался и проводился таким образом, чтобы достичь определенной уверенности в том, что финансовая отчетность не содержит существенных искажений.

Для описания характера проведенного аудита аудиторское заключение должно включать:

а) проверку методом тестирования аудиторских доказательств, использованных для подтверждения сумм и раскрытия статей финансовой отчетности;

б) оценку используемых при подготовке финансовой отчетности принципов бухгалтерского учета;

в) описание важнейших допущений, сделанных руководством в ходе подготовки финансовой отчетности;

г) общую оценку представленной финансовой отчетности.

д) положение о том, что мнение аудитора подтверждено соответствующими выводами (имеет причинные основания).

Приведем пример данного параграфа:

«...Аудит проводился нами в соответствии с международными стандартами аудита (либо соответствующими национальными стандартами и требованиями). Указанные стандарты требуют, чтобы мы планировали и проводили аудит таким образом, чтобы получить достаточную уверенность в том, что финансовая отчетность не содержит существенных искажений. Аудит включал проверку методом тестирования аудиторских доказательств, использованных для подтверждения сумм и раскрытия статей финансовой отчетности, а также оценку использованных принципов бухгалтерского учета и важнейших допущений, сделанных руководством, с тем чтобы дать общую оценку представления финансовой отчетности. Мы надеемся, что наше мнение в отношении аудируемой отчетности подтверждено соответствующими выводами (имеет причинные основания).»

Параграф, содержащий мнение аудитора. Данный параграф должен однозначно и ясно идентифицировать порядок составления финансовой отчетности, использованный при ее подготовке (в том числе описание страны происхождения требований к порядку составления финансовой отчетности в случае, если использованы иные, в отличие от международных, стандарты бухгалтерского учета), а также положение о том, что мнение аудитора (в соответствии с целью аудита) соответствует установленным требованиям. •

Термины, используемые для выражения мнения аудитора, а именно: «...дает достоверное и объективное представление» или «...представляет объективно во всех существенных аспектах», - являются тождественными.

Порядок подготовки финансовой отчетности регламентируется международными бухгалтерскими стандартами, нормативными документами признанных организаций - разработчиков стандартов, законодательством отдельных стран. В связи с этим в отчете аудитора указывается порядок, которым руководствовались при подготовке финансовой отчетности: «...в соответствии с международными стандартами бухгалтерского учета (или [название применяемого порядка со ссылкой на страну происхождения])...».

В дополнение к мнению о достоверном и объективном представлении (или объективном представлении во всех существенных аспектах) аудитору может показаться необходимым включить в его отчет положение о том, соответствует ли финансовая отчетность иным требованиям, установленным определенными законами:

«...По нашему мнению, финансовая отчетность дает достоверное и объективное представление (или представляет объективно во всех существенных аспектах) о финансовом положении Компании по состоянию на 31 декабря 19_1 г., а также результатах ее хозяйственных операций и движения денежных средств за год, предшествовавший указанной дате, в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности и международными стандартами бухгалтерского учета (или [название применяемого порядка со ссылкой на страну происхождения])... (и соответствует [требованиям, установленным определенными законами])».

Дата составления отчета. Дата, указанная в отчете аудитора, должна соответствовать дате окончания аудиторской проверки. Это позволит пользователю установить, что аудитор учел воз-

действие на финансовую отчетность и на составление его отчета событий и хозяйственных операций, о которых он был осведомлен и которые произошли до указанной даты.

Поскольку ответственность аудитора заключается в выдаче заключения на финансовую отчетность, подготовленную и представленную руководством аудируемой организации, то аудитор не должен определять дату своего отчета ранее той, когда финансовая отчетность была одобрена и подписана последним.

Местонахождение аудитора. Адрес, указываемый в отчете аудитора, обычно имеет отношение к местонахождению его офиса, должностные лица которого несут ответственность за проведение аудита (т.е. юридический адрес нахождения дирекции аудиторской фирмы).

Подпись аудитора. Отчет должен быть подписан от имени аудиторской фирмы (ее руководителем), аудитором или обоими, если это необходимо.

11.2. Формы аудиторского заключения

Если в результате проведенной проверки и собранных доказательств аудитор приходит к выводу, что на указанный в цели аудита вопрос можно дать *положительный* ответ, то аудитором выражается *мнение без оговорок* (безусловно-положительное заключение).

В иных случаях, а также тогда, когда в отчет включается пояснительный параграф (параграфы), составляется *модифицированное* аудиторское заключение (Modified auditor's report). Такими ситуациями могут быть следующие:

а) факторы, не оказывающие влияния на мнение аудитора;

б) факторы, оказывающие влияние на мнение аудитора (в последнем случае выделяют условно-положительное мнение, отказ от выражения мнения или отрицательное мнение).

Факторы, не оказывающие влияния на мнение аудитора. В определенных обстоятельствах отчет аудитора может быть видоизменен путем добавления (после параграфа, содержащего мнение аудитора) поясняющего параграфа (Emphasis of matter paragraph), чтобы акцентировать внимание и более подробно изложить суть фактора, воздействующего на финансовую отчетность, в виде примечания к последней. Добавление такого поясняющего параграфа в целом не влияет на мнение аудитора.

В частности, добавление такого параграфа может быть целесообразным в случаях, если существует *проблема продолжения хозяйственной деятельности организации в обозримом будущем* или существенная неопределенность, разрешение которой зависит от будущих событий, и последняя оказывает воздействие на финансовую отчетность.

Примером такого параграфа является:

«.. Вместо того чтобы выразить наше мнение, отличное от безоговорочного, мы обращаем внимание на Примечание X к финансовой отчетности. Компания является ответчиком в суде по делу о нарушении определенных патентных прав, и в отношении к ней предъявлены претензии о взыскании авторских вознаграждений (роялти) и штрафных санкций. Компания выдвинула встречный иск, и в настоящее время идут предварительные слушания, а также начаты судебные разбирательства по обоим искам. Окончательный результат дела к настоящему времени не может быть определен поэтому в финансовой отчетности не отражены возможные последствия в виде возникновения обязательств сторон»¹.

В критических ситуациях (например, в случае множественной неопределенности), являющихся существенными для финансовой отчетности, аудитор может прийти к выводу о необходимости *отказа от выражения мнения* вместо того, чтобы включить поясняющий параграф.

*** Факторы, оказывающие влияние на мнение аудитора.** Аудитор не может выразить безусловно-положительного мнения в нижеследующих обстоятельствах, а также тогда, когда, по его мнению, воздействие данных факторов является или может быть существенным для финансовой отчетности:

- а) существуют ограничения объема работы аудитора;
- б) есть разногласия с руководством.

* Так, *ограничения области работы* аудитора могут налагаться организацией-клиентом (к примеру, в ситуации, когда из условий договора следует, что аудитор не сможет выполнить определенные аудиторские процедуры, которые, по мнению самого аудитора, являются необходимыми). Однако, когда подобное

Иллюстрацию данного положения относительно проблемы продолжения хозяйственной деятельности организации в обозримом будущем см. в МСА № 570 «Непрерывная деятельность» («Going concern»).

ограничение существует в проекте предполагаемого договора и исходя из последнего аудитор уже полагает, что откажется в дальнейшем от выражения своего мнения, ему не следует в данной ситуации принимать условия такого договора;

обстоятельствами (например, в случае, когда ограниченное время работы аудитора не позволяет ему осуществлять наблюдения за проведением инвентаризации имущества в аудируемой организации; или записи в бухгалтерском учете клиента не соответствуют установленным требованиям).

Разногласия с руководством могут касаться вопросов приемлемости выбранных учетных принципов, их применения (например, необоснованного, по мнению аудитора, использования в учете метода ускоренной амортизации) или адекватности раскрытия в финансовой отчетности.

Обстоятельства, затронутые в п. «а», являются для аудитора основанием выражения условно-положительного мнения или отказа в выражении мнения. Обстоятельства, отраженные в п. «б», могут быть причиной условно-положительного или отрицательного мнения.

Условно-положительное мнение (Qualified opinion) выражается, если аудитор приходит к выводу о том, что мнение без оговорки выразить нельзя, но последствия какого-либо разногласия с руководством или ограничения объема работы аудитора не являются столь существенными и глубокими, чтобы аудитор должен был выразить отрицательное мнение или вообще отказаться от выражения своего мнения.

* *Отказ от выражения мнения* (Disclaimer of opinion) дается в том случае, если возможные последствия ограничения объема работ являются столь существенными и глубокими, что аудитор не смог получить достаточные аудиторские доказательства и поэтому не смог выразить мнение о финансовой отчетности.

Отрицательное мнение (Adverse opinion) выражается, если последствия разногласия являются существенными и глубокими для финансовой отчетности (в случаях, когда последняя вводит в заблуждение пользователей или имеет «незавершенный» характер).

Когда аудитор выражает мнение, отличное от безоговорочного, в его отчете должны быть ясно отражены все существенные причины этого и, если возможно, представлена количественная оценка ожидаемых последствий (корректировок) для финансовой отчетности (в отдельном параграфе или сноске).

В заключение необходимо отметить, что проблема выражения аудитором мнения о достоверности бухгалтерской отчетности аудируемых организаций проводится в ряде зарубежных и отечественных публикаций. Например, в [12, с. 9-10] аудит рассматривается как *инструмент измерения достоверности бухгалтерской отчетности* по дискретной (почти бинарной) шкале: достоверна (без оговорок или с оговорками) - недостоверна. При этом аудиторские заключения с отказом от выражения своего мнения или при наличии серьезного сомнения в справедливости допущения непрерывности деятельности экономического субъекта Е.М. Гутцайтом интерпретируются соответственно как невозможность измерения или сомнение в выполнении необходимых условий - ни первое, ни второе, по его мнению, не нарушает бинарного характера оценки достоверности бухгалтерской отчетности при аудите.

Теоретически достоверность отчетности можно было бы оценить числом, принимающим любые значения - от нуля до единицы, как это принято в теории вероятностей (ноль - абсолютно недостоверна; единица, или 100%, - абсолютно достоверна). Однако и в МСА № 700 «Заключение аудитора по финансовой отчетности», и в аналогичном российском стандарте¹ принят упрощенный, отмеченный выше, подход. Судя по всему, причина заключается в том, что аудитору трудно обосновать оцененное им «значение» степени достоверности финансовой отчетности клиента (например, 80 или 85%). Поэтому Е.М. Гутцайтом отвергается целесообразность применения дифференцированного подхода.

Между тем изложенный выше принцип мог бы найти эффективное применение в аудиторских организациях и, соответственно, отражение в их внутрифирменных стандартах. В этом направлении целесообразно разработать систему основных (важнейших) показателей и методику расчета *обобщающего* (интегрированного) показателя на их основе (например, как арифметическая сумма с учетом веса в зависимости от субъективной оценки степени важности показателя, определяемого экспертным путем). Тогда, уже имея *количественную* оценку *, аудитору проще было бы обо-

Правило (стандарт) аудиторской деятельности «Порядок составления аудиторского заключения о бухгалтерской отчетности». Одобрено Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ 9 февраля 1996 г., протокол № 6.

снова применять на практике той или иной формы отчета аудитора (без оговорок, условно-положительного и т.д.). Действительно, проблема выражения аудитором своего мнения в той или иной форме, предусмотренной стандартом, на сегодняшний день является актуальной, поэтому требуется механизм ее решения, отчасти предложенный исследователем [12].

Контрольные вопросы и задания

1. Перечислите основные элементы отчета аудитора.
2. В каком случае в отношении финансовой отчетности клиента выражается аудитором мнение без оговорок?
3. Что понимается под модифицированным аудиторским заключением?
4. Приведите примеры факторов, не оказывающих влияния на мнение аудитора и оказывающих такое влияние.
5. В каких ситуациях составляется условно-положительное, отрицательное заключение или осуществляется отказ от выражения мнения в отношении проверенной финансовой отчетности? *
6. Какая форма отчета может быть выбрана аудитором в случае, если клиент отказывается предоставить необходимую для проверки информацию? Какие действия должны быть им предприняты в этом случае для снижения степени риска судебных разбирательств в будущем?

ТЕМА 12

РАЗВИТИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ АУДИТА

Нарубеже XX-XXI вв. в мире наблюдается обострение проблем не- зависимости и качества оказания аудиторских услуг. Речь идет даже не о какой-то современной неблагоприятной ситуации, а скорее о «кризисе доверия» пользователей к финансовым отчетам компаний-эмитентов в заключениях аудиторов об их достоверности.

Так, в конце августа 2002 г. прекратила свое существование всемирно известная аудиторская компания Arthur Andersen после почти векового периода успешной деятельности¹. Следует вспомнить хотя бы о том, что Andersen до недавнего времени входил в пятерку крупнейших аудиторских организаций мира, а его доход за 2001 г. (по данным «International Accounting Bulletin») составил 9,34 млрд долл. Некогда сильнейшая бухгалтерская корпорация потеряла большую часть своих подразделений и сотрудников. От услуг Andersen отказались более 1200 компаний-клиентов. Причиной этому стали нарушения, допущенные Arthur Andersen при проверке финансовой отчетности энергетической корпорации Enron (седьмой по величине в Соединенных Штатах), которые были выявлены в результате расследования обстоятельств ее банкротства. Аудиторская компания в течение десяти лет помогала создавать видимое финансовое благополучие своему клиенту, в результате чего акционерам корпорации был нанесен значительный ущерб.

Впоследствии выяснилось, что задолго до этих событий, после того как финансовое состояние Enron ухудшилось в результате нескольких неудачных сделок, руководство компании спланировало и реализовало схемы сокрытия убытков в финансовой отчетности. Менеджеры компании учредили ряд фирм, в основном

При написании данного раздела использованы материалы печати, опубликованные на официальных сайтах Консультационной группы «Юникон/МС», ООО "Издательство «Остров»" в 2002 г.

в офшорных зонах, с которыми Enron вступил в партнерские отношения, образовав товарищества с ограниченной ответственностью. Фирмы-товарищи стали скупать неликвидные активы у Enron, вместе с которыми выводились и обязательства компании. С Enron лжепартнеры расплачивались акциями материнской компании, полученными от Enron в качестве вклада в уставный капитал и показанными в финансовой отчетности компании как активы. Известно, что на одних только Каймановых островах Enron были учреждены более 700 подставных фирм, а по всему миру - более 3000. Этим были достигнуты внушительные результаты финансово-хозяйственной деятельности компании: сумма активов Enron накануне банкротства составляла 47,3 млрд долл., а доходы за 2000 г. - 101 млрд долл. В ноябре 2001 г., после того как в финансовой отчетности Enron были выявлены искажения, компания пересмотрела свою прибыль за период с 1997 г., уменьшив их на 586 млн долл.

Это не единственный случай, когда аудиторы подтверждали достоверность финансовых отчетов компаний при наличии в них искажений. Расследование, проведенное Комиссией по биржам и ценным бумагам США (SEC) в отношении корпорации Херох, показало, что ее финансовая отчетность за последние годы составлялась с нарушениями, в результате которых ее доходы за период с 1997 по 2001 г. оказались, завышены на 3 млрд долл. Аудитором Херох была аудиторская компания KPMG. Другая небезызвестная аудиторская организация - PricewaterhouseCoopers (PwC) - была оштрафована в Соединенных Штатах за нарушение стандартов независимости при проведении аудита корпорации - производителя косметики Avon. Представляет интерес подход, разработанный компанией WorldCom в отношении бухгалтерского учета своих расходов: на практике менеджеры переводили текущие расходы в разряд капитальных. Поскольку текущие расходы учитываются и уменьшают размер прибыли в том отчетном периоде, в котором они возникли, а капитальные затраты амортизируются в течение ряда последующих периодов.

Такой способ позволил компании в течение трех лет завысить ее доходы в целом на 7,2 млрд долл.¹ Примечательно, что ауди-

Для российских предприятий и организаций, напротив, характерно стремление завысить текущие расходы с целью «оптимизировать» налогообложение. - *Примеч. авт.*

тором WorldCom также являлся Arthur Andersen. И KPMG, и PricewaterhouseCoopers, как и Andersen, входили в пятерку крупнейших (хотя сейчас говорят уже о «четверке»).

Во всех выше изложенных случаях исполнительным руководством аудируемых организаций повышались показатели прибыли от финансово-хозяйственной деятельности. В результате создавался ажиотажный спрос на их акции, в то время как аудиторские организации во многом способствовали финансовым махинациям.

Указанное явление в западной литературе получило название «управление доходами». В частности, Healy и Wahlen определяют **управление доходами** (earnings management) как использование менеджерами методов оценки при группировке данных бухгалтерского учета и подготовке финансовой отчетности с целью внесения [искажений] в последнюю и введения тем самым в заблуждение собственников относительно истинного положения дел в компании, либо воздействия на доходы от продаж¹. Главная цель управления доходами заключается в преднамеренном введении в заблуждение собственников организации со стороны ее менеджмента-относительно реального размера доходов компании. При этом существует целый спектр методов управления доходами - от вполне легальных до незаконных, связанных с намеренными искажениями статей отчетности.

Основным стимулом для распространения данного явления на практике являются схемы выплаты вознаграждения исполнительному руководству компаний за достижение определенных показателей финансово-хозяйственной деятельности за отчетный период. Действительно, руководитель организации получит вознаграждение и останется на занимаемой должности на следующий год скорее всего только в том случае, если за прошедший отчетный период организацией будут достигнуты запланированные показатели выручки от продаж, себестоимости, прибыли, рентабельности и т.д.

В условиях неблагоприятной рыночной конъюнктуры, наличия множества рисков, либо из-за каких-то субъективных причин компании не всегда достигают необходимого уровня прибыли.

Healy P. M., Wahlen J. M. A Review of the Earnings Management Literature and its implications for Standard Setting // Accounting Horizons. - 1999. - December. - P. 368. Цит. по: Johnson R. A review of recent audit history to explain the present crisis in auditing / Deakin University, School of Accounting and Finance, 2002. - 32 p.

В то же время топ-менеджеры компании стремятся во что бы то ни стало показать в финансовой отчетности ее акционерам рост доходов и то, что развитие компании обусловлено именно их эффективным управлением. Кроме того, очевидно, что чем лучший финансовый результат деятельности организации будет показан в финансовой отчетности, тем выше будет цена акций соответствующего эмитента. (Ситуацию поэтому усугубляет положение, когда вознаграждение руководству организации по итогам работы за год выплачивается в виде акций данной компании.) Немаловажно, что в условиях рыночной экономики текучесть высшего управляющего звена компании достигает внушительных масштабов. Именно эти факторы в совокупности и порождают такое явление, как «управление доходами».

На рынке оказания аудиторских и сопутствующих аудиту услуг существуют иные проблемы. За последнее время конкурентная борьба за клиентов среди аудиторских организаций не ослабла, а напротив, усилилась. В условиях давления цены «сверху» аудиторские организации уже не могут обеспечить качественное проведение аудита и полное соблюдение требований аудиторских стандартов, поскольку это сопряжено со значительными издержками и высокой стоимостью аудиторских услуг. Клиент, напротив, заинтересован в уменьшении договорной цены, заставляя аудиторов проводить проверку по заведомо заниженным, демпинговым расценкам. В результате качество работы аудиторов снижается в двух аспектах: *качественном* (вместо процедур проверки по существу начинают широко использоваться тесты контроля и аналитические процедуры) и *количественном* (уменьшаются объемы выборки). Это приводит также к тому, что заработная плата работников аудиторских организаций имеет тенденцию к снижению, что обуславливает высокую текучесть кадров. Данное положение служит предпосылкой того, что к проведению проверок допускаются работники аудиторских организаций, квалификация которых не достаточна, и которые не имеют достаточного опыта и глубоких теоретических знаний.

В условиях России указанная проблема еще более актуальна. Отечественный рынок аудиторских услуг существует сравнительно недавно, и реальный платежеспособный спрос на данный вид услуг еще формируется. Необходимо определенное время, чтобы общество в полной мере осознало значимость аудита как атрибута рыночной экономики.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что основная причина столь противоречивой ситуации, сложившейся на мировом рынке оказываемых аудиторских и консалтинговых услуг, носит системный характер и вызвана негативным влиянием одного из принципов аудита, который можно сформулировать как «платность». Указанный принцип следует из самого существа отношений между аудиторской и аудируемой организацией, которые выступают в роли заказчика и исполнителя. Таким образом, «черный аудит» характерен не только для российской действительности, а представляет собой серьезную проблему для мировой общественности. Причем в последнем случае масштаб данного явления носит всеобъемлющий характер. Логично следует вывод о том, что пока существует принцип «платности», аудиторская проверка не может быть в полной мере независимой и беспристрастной.

** Можно ли утверждать, в связи с этим, что «платная» форма независимого контроля достоверности финансовой отчетности, возникшая в XIX в., уже полностью изжила себя?*

По мнению авторов, на данный вопрос нельзя ответить утвердительно, поскольку аудит - атрибут рыночной экономики. В условиях рынка ценовой фактор считается одним из важнейших и, наряду с конкуренцией, обеспечивает наибольшую экономическую выгоду для покупателя - заказчика аудиторских услуг. Отказ от принципа «платности» может означать лишь одно - возврат к прежней форме контроля - *ревизию*. Указанные проблемы вызывают необходимость принятия дополнительных мер по обеспечению принципа независимости аудита и аудиторов перед клиентами - заказчиками аудиторских услуг.

Главное противоречие заключается в том, что финансовая отчетность готовится под контролем исполнительного руководства и менеджеров организации, и одновременно является формой экономической оценки принятых ими управленческих решений за отчетный период.

Внешние и внутренние пользователи финансовых отчетов (инвесторы, кредиторы, государственные органы и др.) при принятии управленческих решений, к примеру, об инвестировании (кредитовании, дотировании и т.д.) средств базируются именно на данных публичной финансовой отчетности анализируемой организации. В то же время они, как правило, не имеют возможности провести детальную проверку достоверности финансовой отчетности и правильности ведения бухгалтерского учета, по которо-

му составлена отчетность рассматриваемой организации. Это вызвано не столько техническими проблемами, связанными с большим объемом финансовой информации, сколько конфиденциальностью последней. Именно поэтому возникает *общественная* потребность в аудиторской деятельности. (В соответствии с Кодексом этики профессиональных бухгалтеров МФБ, аудитор гарантирует клиенту обеспечить сохранность сведений, полученных в ходе проверки, и он не вправе использовать или разглашать третьим лицам информацию, полученную в ходе предоставления профессиональных услуг.)

Основной «продукт» от оказания аудиторских услуг выражается в увеличении степени надежности финансовых отчетов и, как следствие, уменьшении уровня информационного риска, что подтверждается и международной, и отечественной практикой. Так, А.А. Терехов в работе «Аудит: законодательные решения» (М.: «Финансы и статистика», 2003. - С. 439 - 441) выделил основные причины появления данного риска:

- 1) отдаленность источников информации;
- 2) пристрастность и побуждения поставщика (т.е. администрации **клиента**. - *Примеч. авт.*);
- 3) недостатки отечественной системы бухгалтерского учета;
- 4) возможность различных форм искажения информации;
- 5) усложнение хозяйственных операций и информационных связей;
- 6) в случаях с консолидированной бухгалтерской отчетностью, в том числе связанных с налогообложением;
- 7) огромное количество данных;
- 8) вероятность кумулятивного эффекта мелких ошибок.

Таким образом, аудитор в ходе аудита помимо договора возмездного оказания услуг с клиентом заключает также и другой «договор» - с обществом в лице пользователей финансовой отчетности данного клиента. И хотя эти отношения не являются материально-вещественными и документально оформленными, они имеют принципиально важное значение. Внешние и внутренние пользователи финансовой отчетности полагаются на независимость, объективность и компетентность аудиторов, на их беспристрастное суждение и выражение мнения по поводу финансовой отчетности клиента. Поэтому аудиторы должны осознавать свой долг и ответственность не только перед своими клиентами, но и перед всем обществом.

Если по каким-либо причинам доверие со стороны пользователей финансовой отчетности к аудиторам разрушается, то теряется смысл в проведении аудиторских проверок, поскольку аудиторы, как было отмечено ранее, призваны обеспечить более высокую степень надежности данных финансовой отчетности. Вот почему само существование и дальнейшее развитие профессии аудитора напрямую связано с обеспечением основополагающего принципа аудита - независимости.

Поэтому можно согласиться с мнением Р. Джонсона о том, что кризис доверия к профессии аудитора, сложившийся на Западе и вызванный нарушением принципа независимости, имеет крайне негативные последствия для мировой экономики в целом, поскольку хозяйствующие субъекты перестают рассматривать финансовую отчетность как основной источник достоверной информации для принятия решений об инвестировании средств, что неизбежно приводит к снижению объема инвестиций и, как следствие, упадку экономики в целом¹.

Вместе с тем проблемы, столь громко заявившие о себе, заставляют разрабатывать новые подходы к оценке качества оказываемых аудиторских услуг и обеспечения на должном уровне (в первую очередь, со стороны государства) контроля за соблюдением аудиторами установленных норм. Все это обусловило необходимость существенного пересмотра законодательных основ проведения аудита, касающихся в первую очередь контроля качества оказываемых аудиторских услуг.

30 июля 2002 г. Дж. Буш подписал **закон Сарбайнса-Оксли** («Sarbanes-Oxley Act of 2002»), почти единогласно одобренный 25 июля конгрессом США. Указанный нормативный акт существенно ужесточил государственный контроль над компаниями-эмитентами и установил серьезные меры ответственности в отношении нарушителей, включая уголовную.

Так, в соответствии с новым законом, руководитель и финансовый директор компании обязаны подтверждать правильность отчетов, представляемых в SEC. За представление недостоверных сведений законом предусмотрен штраф до 1 млн долл. или лишение свободы сроком до десяти лет. Лица, занимающие указанные должности, обязаны подтверждать, что представленный ими

Johnson R. A review of recent audit history to explain the present crisis in auditing / Deakin University, School of Accounting and Finance, 2002. - 32 p.

отчет содержит объективную информацию о финансовом положении компании и не содержит ошибочных, вводящих в заблуждение или неполных утверждений. Они также должны засвидетельствовать факт того, что в компании действует порядок проведения внутренних проверок, за соблюдение которого они несут ответственность.

В случае корректировки компанией-эмитентом своей финансовой отчетности, искаженной ранее, руководитель и финансовый директор обязаны возратить все полученные ими за прошедший год денежные премии и вознаграждения в форме акций, а также доходы от продажи акций за те отчетные периоды, в течение которых совершались неправомерные действия.

С момента вступления закона в действие компании-эмитенты обязаны раскрывать дополнительный объем информации в своей периодической отчетности (обо всех значительных сделках, не отраженных в балансе, о проведении внутренних проверок и др.).

Остановимся подробнее на втором разделе закона Сарбэйнса-Оксли, устанавливающего новые требования к обеспечению независимости аудиторов.

Статья 203 закона предполагает *ограничение пятью годами срока работы аудиторов с компаниями*. По мнению американских законодателей, периодическая ротация позволит, если не устранить, то по крайней мере существенно снизить влияние проблемы финансовой зависимости аудиторской организации от клиента. Кроме того, аудиторов будет проверять специальная комиссия при SEC.

Другая проблема, которая рассматривается в настоящее время SEC - это вопрос о том, возможно ли совмещение одной и той же фирмой оказания аудиторских и консультационных услуг. По мнению авторов закона Сарбэйнса-Оксли, - это недопустимо. Arthur Andersen обвиняют не только в подтверждении достоверности финансовой отчетности Enron, а также в разработке «серых» схем по выводу обязательств за баланс компании. В свете указанных событий вполне логично, что от аудиторов требуют отказаться от предоставления услуг, сопутствующих аудиту (в первую очередь, консультационных).

Так, согласно ст. 201 закона Сарбэйнса-Оксли, *аудиторы, наряду с профессиональной, не могут заниматься иными видами деятельности*, в том числе: ведением бухгалтерского учета, составлением и реализацией финансовых планов, оценочной деятельностью,

актуарными расчетами, услугами по проведению внутреннего аудита, управленческими функциями, а также брокерскими, дилерскими, консультативными или банковскими услугами в области финансовых вложений и др. Думается, что введение данной нормы будет способствовать обеспечению независимости аудита.

Кроме того, ст. 206 не допускает возможность оказания аудиторских услуг в том случае, если руководитель исполнительного органа компании, ревизор, финансовый директор или руководитель подразделения, ответственного за ведение бухгалтерского учета, работал в аудиторской организации и участвовал в любом качестве при проведении аудита данной компании в течение года, предшествующего дате назначения новой аудиторской проверки.

Законом предусмотрено введение в течение 2003 г. в Соединенных Штатах дополнительных мер, ужесточающих требования к проведению внешнего аудита.

Вопросами обеспечения надлежащего качества оказания аудиторских услуг обеспокоены не только в США. Указанная проблема актуальна для любых лиц, являющихся пользователями финансовой отчетности организаций, во всем мире. В этом отношении Россия не является исключением. Представляется, что опыт, накопленный в результате наблюдения и теоретического осмысления результатов практического применения Международных стандартов аудита, окажется полезным и для нас. Иначе с большой степенью уверенности можно спрогнозировать проявление тех же негативных тенденций в развитии аудита и в России.

Контрольные вопросы

1. Чем вызван «кризис доверия» к финансовой отчетности компаний в настоящее время? Приведите примеры.
2. Можно ли утверждать о наличии кризиса аудита как предпринимательской деятельности?
3. Изложите основные положения закона Сарбэйнса-Оксли, касающиеся новых требований к обеспечению независимости аудиторов.
4. Предложите меры по недопущению проявления в России негативных тенденций в развитии аудита, характерных для экономики США.

ТЕМА 13

ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ АУДИТ КАК ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА

В соответствии с Федеральным законом «Об аудиторской деятельности» [30, ст. 7] под **обязательным аудитом** понимается *ежегодная обязательная аудиторская проверка ведения бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности организации или индивидуального предпринимателя*. Случаи обязательного аудита предусмотрены самим законом [30], а также иными нормативными актами. Остановимся на этом обстоятельстве подробнее.

В международной практике термин обязательный аудит носит название «аудит по закону». У тех, кто впервые знакомится с содержанием отечественного закона [30], неизбежно возникает следующий вопрос: с какой целью законодатель устанавливает случаи ежегодной обязательной аудиторской проверки отдельных категорий юридических и физических лиц? Само по себе привлечение аудиторских организаций сопряжено со значительными издержками для любого предприятия, которые в конечном итоге уменьшают его прибыль. Поэтому может сложиться ошибочное мнение о том, что обязательный аудит представляет собой изъятие из прибыли указанных юридических и физических лиц в пользу аудиторских организаций. Установив данное требование законодательно, государство защищает экономические интересы не предприятий, а аудиторских организаций.

При дальнейшем изучении закона [30] читатель сталкивается еще с одним небезынтересным обстоятельством: *обязательный аудит может проводиться исключительно аудиторскими организациями*. Индивидуальные аудиторы оказались лишены права проводить такие проверки. После вступления закона [30] в силу многие аудиторы, которые работали ранее в качестве предпринимателей без образования юридического лица, лишились своего участия на рынке оказания аудиторских услуг.

Именно последнее обстоятельство и стало предметом дела, рассмотренного в Конституционном суде РФ¹. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли данное законоположение Конституции РФ.

В своей жалобе в Конституционный суд РФ заявитель утверждал, что Федеральный закон [30], не допуская проведение обязательного аудита индивидуальными аудиторами, необоснованно ограничивает свободу предпринимательской деятельности, осуществляемую на основе равенства всех перед законом и судом, и тем самым нарушает положения Конституции РФ.

Так, согласно Конституции РФ свобода экономической деятельности, право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, право собственности гарантируются в Российской Федерации в качестве основных и неотчуждаемых прав и свобод человека и гражданина, и реализуются на основе общеправовых принципов юридического равенства, неприкосновенности собственности и свободы договора, предполагающих равенство участников гражданско-правовых отношений. Указанные принципы провозглашаются в ГК РФ в числе основных начал гражданского законодательства [11, ст. 1 п. 1].

Вместе с тем постановлением от 1 апреля 2003 г. № 4-П Конституционный суд РФ отклонил жалобу заявителя и оставил оспариваемое положение закона [30, ст. 7 п. 2] в силе.

Анализ содержания данного постановления позволяет выявить особенности обязательного аудита и необходимость его осуществления именно аудиторскими организациями.

Необходимость обязательного аудита [30, ст. 7 п. 1] обусловлена следующими обстоятельствами:

спецификой организационно-правовой формы проверяемых лиц (открытое акционерное общество);

характером их функций (кредитные и страховые организации, биржи, инвестиционные фонды);

большим объемом выручки от реализации продукции или значительной суммой активов баланса на конец отчетного года.

При написании данного раздела использованы материалы информационно-правовой базы «Консультант-Плюс».

Можно добавить, что вложение средств в *открытое акционерное общество*, по сравнению с иными организационно-правовыми формами, сопряжено с повышенным риском для инвесторов. Акции, выпускаемые открытыми акционерными обществами, свободно обращаются на фондовых рынках*: При этом сам фондовый рынок представляет собой особую сферу хозяйственной деятельности, возникающую в процессе вторичного обращения ценных бумаг, в которой информация об эмитентах акций играет крайне важную роль. Участники фондовых рынков заинтересованы в получении *достоверной* финансовой информации об эмитентах. Кроме того, стабильное состояние фондовых рынков в государстве образует основу его привлекательности для отечественных и иностранных инвесторов.

Другая группа организаций (кредитные и страховые организации, биржи, инвестиционные фонды) образует так называемый *монетарный сектор* и в силу этого обладает специфическими видами рисков, которые в деятельности остальных организаций (*реального сектора* экономики) не играют решающей роли. Так, для коммерческих банков наиболее актуальной является проблема управления *кредитным* риском.

Страховые организации, помимо кредитного, вынуждены учитывать влияние также и *рисков, принимаемых по договорам страхования*. Любые форс-мажорные обстоятельства, природные явления, катастрофы и иные чрезвычайные ситуации в массовом масштабе могут привести к тому, что страховые компании будут не в состоянии обеспечить всех выплат по договорам страхования и прекратят свою деятельность, что в дальнейшем может спровоцировать общеэкономический кризис.

Яркий исторический пример подобной ситуации описывает Т. Драйзер в романе «Финансист»: «И вот ... грянула буря - неожиданно, как гром среди ясного неба и вне всякой зависимости от человеческой воли и намерений. Вначале это был всего только пожар, к тому же случившийся вдали от Филадельфии - исторический чикагский пожар 7 октября 1871 года, когда город, вернее его обширный торговый район, выгорел дотла, и эта катастрофа мгновенно вызвала отчаянную, хотя и непродолжительную панику в финансовом мире Америки. Пожар, вспыхнувший в субботу, с неослабной силой продолжался вплоть до среды, уничтожив банки, торговые предприятия, пристани, железнодорожные пакгаузы и целые кварталы жилых домов. Наибольший урон,

естественно, понесли страховые компании, и большинство их прекратило платежи. Вследствие этого вся тяжесть убытков легла на иногородних промышленников и оптовых торговцев, имевших дела с Чикаго, а также на чикагских коммерсантов. ... И держатели акций и облигаций ... начали выбрасывать их на рынок, с целью выручить наличные деньги. Банки, естественно, стали требовать погашения ссуд, и в результате на фондовой бирже возникла паника, по своим размерам равная «Черной пятнице», случившейся за два года до этого в Нью-Йорке»¹.

Инвестиционные фонды в силу специфики своей деятельности принимают на себя повышенный риск вложения средств в ценные бумаги. При этом инвестиционные фонды рискуют не только суммой дохода, которая может быть получена от инвестиций в ценные бумаги и складывается из двух факторов: выплата доходов по ценным бумагам (дивидендов, процентов) и рост курсовой стоимости ценных¹ бумаг, но и всей суммой инвестированных средств.

Вместе с тем банки, другие кредитные организации, страховые компании, инвестиционные институты образуют инфраструктуру экономики государства, без которой невозможно достижение экономической и, как следствие, социальной стабильности в обществе. Именно поэтому столь значителен механизм государственного контроля и нормативного регулирования монетарного сектора экономики. Однако осуществление такого контроля невозможно без получения *достоверной* информации о состоянии дел в данном секторе экономики. Именно по этим причинам и введен институт обязательного аудита для указанной категории организаций.

Теперь становится понятным, почему «аудит по закону» введен и для крупнейших организаций. Данные организации, являясь также и крупнейшими налогоплательщиками, формируют базис, основу любого государства. Государство получает большую часть своих доходов в виде налоговых и неналоговых поступлений именно от данной категории организаций. Указанные предприятия, как правило, обладают уникальными технологиями, производственными мощностями, формируют оборонный потенциал государства. В свою очередь государственные органы должны постоянно отслеживать их финансово-экономическое

¹ Драйзер Т. Финансист. - М.: Правда, 1980. - С. 183-184.

состояние с тем, чтобы не допустить их банкротства и резкого сокращения поступлений в бюджет.

Исходя из вышеизложенного, **обязательный аудит является инструментом, обеспечивающим экономическую безопасность государства.**

Именно такая позиция изложена в постановлении Конституционного суда РФ от 1 апреля 2003 г. № 4-П: «Необходимость обязательного аудита обусловлена ... такими **обстоятельствами**, которые - в целях защиты прав и законных интересов других лиц **и обеспечения экономической безопасности Российской Федерации** - требуют установления повышенных гарантий достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности проверяемых лиц».

И далее: «... обеспечивая реализацию конституционного права на информацию в сфере предпринимательской деятельности и экономики, основанной на принципах юридического равенства сторон и договорных отношениях, конкуренции и риске, *бухгалтерский учет является одной из конституционных гарантий единого рынка, единства экономического пространства как одной из основ конституционного строя Российской Федерации*» (курсив наш. - Т.Ш., М.Г.).

Официальный, публичный характер бухгалтерского учета вызывает необходимость наличия таких гарантий, которые позволили бы обеспечить достоверность учетной информации. Одной из таких гарантий и выступает обязательный аудит, который проводится независимыми аудиторскими организациями, уполномоченными на то в силу закона и не имеющими права заниматься иной деятельностью, помимо аудита и сопутствующих ему услуг.

В содержании постановления Конституционного суда РФ акцентируется внимание на *общественном интересе* обязательного аудита, который осуществляется, по существу, в интересах неопределенного круга лиц и государства - внешних и внутренних пользователей финансовой отчетности.

То же самое положение упоминается и в «Кодексе этики профессиональных бухгалтеров», утвержденном Международной федерацией бухгалтеров. Та же идея практически дословно повторяется и в Кодексе этики аудиторов России (п. 9): «Профессия аудитора является общественно значимой, что подразумевает признание своей ответственности перед обществом. Применительно к профессиональному сообществу аудиторов общество

включает аудируемые организации, кредиторов, правительство, работодателей, служащих, инвесторов, аккредитованные профессиональные объединения аудиторов, деловое и финансовое сообщество, а также других лиц, которые полагаются на объективность и честность аудиторов в целях упорядоченного ведения коммерческой деятельности. Это налагает на аудиторов ответственность за соблюдение *общественных интересов*¹ (курсив наш. - **ТЖ, М.Г.**).

И именно исходя из того, что проведение обязательного аудита направлено на защиту публичных интересов, федеральный законодатель правильно определил и организационно-правовую форму деятельности независимых аудиторов, осуществляющих обязательный аудит. Действительно, аудиторская организация:

создается в любой организационно-правовой форме, за исключением открытого акционерного общества;

обладает соответствующей лицензией;

имеет в своем штате не менее пяти аттестованных аудиторов - физических лиц, которые отвечают установленным квалификационным требованиям, имеют квалификационный аттестат аудитора;

как следствие, имеет возможность обеспечить обязательную аудиторскую проверку надлежащего объема и качества в соответствии с высокими требованиями федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности;

при осуществлении обязательного аудита обязана страховать риск ответственности за нарушение договора.

Таким образом, рассмотренная выше позиция Конституционного суда РФ по вопросу проведения обязательного аудита еще раз доказывает высокую значимость аудита как атрибута инфраструктуры рыночной экономики.

Контрольные вопросы

1. Почему обязательный аудит считается инструментом, обеспечивающим экономическую безопасность государства?

2. Чем достигается надлежащее качество при проведении обязательных ежегодных аудиторских проверок?

Кодекс этики аудиторов России. Принят Советом по аудиторской деятельности при Министерстве финансов Российской Федерации. Протокол от 28 августа 2003 г. № 16.

ТЕМА 74

КАЧЕСТВО АУДИТА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АУДИТОРОВ

14.1. Понятие качества аудита. Необходимость контроля качества аудита

Постановлением Правительства РФ от 4 июля 2003 г. № 405 внесены дополнения в федеральные правила (стандарты) аудиторской деятельности. Самым важным нововведением, на наш взгляд, стал стандарт №7 «Внутренний контроль качества аудита», разработанный на основе международного стандарта-аналога № 220 «Контроль качества работы в аудите». Остановимся на содержании нового стандарта подробнее¹.

1. Данным стандартом впервые введено понятие качества аудита. Это важно, поскольку при рассмотрении споров между аудиторами и их клиентами относительно качества проведенной проверки (во внесудебном порядке или в Арбитражном суде) всегда необходимо установить, насколько добросовестно исполнены аудитором его обязательства.

Понятие качества аудита на сегодняшний день является проблемным не только на практике, но и широко обсуждаемым в теории контроля и аудита. Почти в каждом издании, посвященном аудиту, встает вопрос о качестве или, иными словами, об эффективности проведенной проверки. Действительно, в чем состоит эффективность такого контроля? В сумме вскрытых нарушений⁷ Это один подход. В числе должностных лиц, привлеченных по итогам проверки к дисциплинарной, материальной или уголовной ответственности? Это другой подход. В разработке мер по экономии материалов, повышению производительности труда? Это третий подход. Наконец, в психологическом воздействии на работника организации, если он будет осознавать, что в будущем его обязательно проверят, и он, вероятно, уже не совершит

При написании данного раздела использованы материалы информационно-правовой базы «Консультант-Плюс».

хищение вверенного ему имущества или более добросовестно отнесется к исполнению своих обязанностей? Это четвертый подход. И это лишь некоторые из предлагаемых в научной литературе способов оценки качества или, как говорят, *эффективности* работы проверяющих.

Трактовка понятия качества аудита, предложенная новым стандартом (п. 4), вызывает не только научный интерес. Исходя из анализа стандарта, можно увидеть, что по существу под *качественным аудитом* понимается именно такой аудит, который проведен «...в соответствии с федеральными законами, федеральными правилами (стандартами) аудиторской деятельности, внутренними правилами (стандартами) аудиторской деятельности, действующими в профессиональных аудиторских объединениях..., либо в соответствии с иными документами», (ср.: в соответствии с МСА № 220 под качественным аудитом понимается такой аудит, который проведен в соответствии с *Международными стандартами аудита.*)

На сегодняшний день в законе [30] закреплена и формируется система нормативного регулирования аудита в России, которая, на наш взгляд, представлена в виде следующих четырех уровней:

законодательный уровень (Федеральный закон «Об аудиторской деятельности», иные федеральные законы), а также указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации и, в ряде случаев - законы субъектов Российской Федерации;

федеральные правила (стандарты) аудиторской деятельности;
внутренние правила (стандарты) аудиторской деятельности, действующие *в профессиональных аудиторских объединениях*;

правила (стандарты) аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов.

Таким образом, в соответствии с новым стандартом соблюдение при проведении аудита *всех* нормативных актов, предусмотренных системой нормативного регулирования аудитов России, по существу, и будет свидетельствовать о *качественном* проведении проверки. Обратим внимание на это положение: достаточно доказать, что при проведении проверки аудитором было нарушено хотя бы одно из обязательных нормативных требований, и уже можно говорить о том, что качество аудита не соответствовало надлежащему уровню.

Однако на практике неизбежно возникает противоречие между неукоснительным соблюдением требований стандартов и

связанным с этим резким увеличением трудозатрат аудиторов и, как следствие, стоимости аудиторских услуг, что в условиях жесточайшей конкуренции служит негативным фактором для добросовестных аудиторов. Именно поэтому новый стандарт предлагает ***трехуровневую систему контроля качества аудита***:

контроль со стороны уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляющего государственное регулирование аудиторской деятельности;

контроль, осуществляемый профессиональными аудиторскими объединениями;

контроль качества аудита, осуществляемый самими аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами.

Первые два уровня образуют *внешний* контроль качества аудита, в то время как третий уровень принято называть *внутренним*.

2. Новым стандартом определены общие требования к системе внутреннего контроля качества аудита. Среди них важнейшими являются следующие: соблюдение этических принципов аудита (в первую очередь независимости), текущий контроль за работой ассистентов аудитора, получение консультаций от экспертов, обладающих специальными знаниями и др.

3. Пунктом 11 стандарта особо подчеркивается, что *аудиторы и ассистенты аудитора, которым поручается работа, должны получать от руководителя аудиторской проверки однозначные указания о проведении ими соответствующих аудиторских процедур*. Таким образом, можно убедиться в том, что в рамках аудиторской организации всю полноту ответственности за надлежащую организацию и проведение проверки несет руководитель проверки. Он должен довести до сведения подчиненных ему сотрудников конкретный перечень аудиторских процедур так, чтобы у них не осталось ни тени сомнения по поводу того, что и как необходимо делать, он также должен и постоянно контролировать выполнение порученных им заданий.

4. Данным стандартом впервые введено обязательное требование по проведению последующего контроля за работой ассистентов аудитора. Это могут осуществлять его же коллеги, что достаточно часто встречается на практике, на добровольной основе, в форме методической помощи, консультаций, разъяснений, широких обсуждений, семинаров, дискуссий и т.п. Контроль за работой ассистентов должен осуществлять также и руководитель аудиторской организации либо специально созданное для этих

целей подразделение, о котором неоднократно упоминается в новом стандарте, и представляющее собой, по существу, отдел (или группу) внутреннего контроля качества аудита. Это своеобразный «внутренний аудит» по отношению к аудиторам, или «ревизор над ревизором». Экономическая выгода от создания таких подразделений может быть ощутима только для крупных аудиторских компаний, а для средних и небольших организаций этот вопрос еще не изучен и требует детальной проработки. В настоящее время понятно лишь одно, что указанная мера в совокупности с иными нововведениями неизбежно приведет к удорожанию стоимости аудиторских услуг.

5. Данным стандартом впервые введена процедура ротации, но не самих аудиторских организаций, как это делается, к примеру, в США (см. гл. 12), а лишь руководителя проверки и ведущих аудиторов один раз в семь лет.

Несмотря на множество спорных положений, требующих осмысления, новое федеральное правило (стандарт) аудиторской деятельности имеет очень важное теоретическое и прикладное значение, так как на официальном, нормативно-правовом уровне впервые определило критерий качества аудита.

14.2. Ответственность аудиторов по отношению к клиентам

14.2.1. Общие положения об ответственности аудиторов

Как отмечалось ранее (см. гл. 1), аудит относится к предпринимательской деятельности, а любой предприниматель несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных условиями заключенного договора. Так и аудитор несет гражданско-правовую ответственность перед клиентом за проведение неквалифицированной (точнее - *некачественной*) проверки, в результате которой клиент понес убытки.

Практика привлечения аудиторов к ответственности на западе обширна [3]. Действительно, при выполнении своих функций аудитор должен отвечать за все аспекты своей деятельности. В первую очередь, он несет ответственность за качество выпол-

нения функции засвидетельствования («общественный интерес», см. гл. 13), снижения информационного риска для внешних и внутренних пользователей финансовой отчетности и иных сопутствующих аудиту услуг. Основным документом, который регламентирует отношения между аудитором и клиентом, является *договор возмездного оказания услуг*.

Часто на практике возникает такая ситуация, когда аудиторская проверка проведена, однако в результате последующей проверки, проведенной налоговым органом, выявляется занижение сумм уплаченных в бюджет налогов. Вслед за этим встает вопрос: какова вероятность взыскания убытков с аудитора?

Обратимся к положениям Гражданского кодекса РФ. В соответствии с данным нормативным документом, исполнитель несет ответственность за ненадлежащее качество услуг (указанная ситуация носит название «ненадлежащее исполнение обязательств по договору») и в том случае, если качество услуг не будет соответствовать необходимому уровню, заказчик вправе по своему выбору требовать от исполнителя:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
соразмерного уменьшения установленной за работу цены;
возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено договором.

Однако вспомним положения действующего законодательства о бухгалтерском учете, аудите, международных и отечественных стандартов аудиторской деятельности. *Во-первых*, ответственность за организацию и ведение бухгалтерского учета в организации возлагается на руководителя и главного бухгалтера (именно указанные лица подписывают все формы финансовой отчетности). *Во-вторых*, согласно стандартам любая проверка носит выборочный характер, что неизбежно приводит к появлению аудиторского риска. Можно ли в принципе в данных условиях говорить о какой-либо ответственности аудиторов?

Решение данного вопроса имеет важное значение как для аудитора, так и для клиента и зависит от того, окажется ли способен клиент доказать: 1) факт небрежности аудитора; 2) наличие действительных убытков; 3) существование причинно-следственной связи между фактом небрежности аудитора и убытками, которые возникли вследствие некачественного проведения аудиторской проверки.

В нашей стране ввиду того, что продолжительное время система нормативного регулирования аудиторской деятельности находилась в стадии формирования, была несовершенной и позволяла избегать ответственности, то и подобные ситуации происходили достаточно редко. Проанализируем реальные события, которые имели место в отечественной судебной практике по отношению к аудиторам.

14.2.2. Правильное определение суммы ущерба

Предположим, что договором на оказание аудиторских услуг *прямо предусмотрена* обязанность аудиторской организации возместить все убытки в том случае, если в последующем за проверяемый период налоговым органом будет выявлено занижение налогов. Пусть сумма недоимки по налогу, выявленная в ходе налоговой проверки, составляет 100 тыс. руб. (налоговый период - декабрь 2001 г.), аудиторская проверка проводилась в феврале 2002 г., налоговая проверка - в феврале 2003 г. Какова будет сумма убытков, подлежащая возмещению аудиторской организацией?

Решение. На первый взгляд может показаться, что аудитор должен возместить всю сумму предполагаемых «убытков»: сумму недоимки по налогу, пени и штрафа, доначисленных по итогам налоговой проверки.

Однако основная сумма налогов, подлежащая уплате в бюджет (100 тыс. руб.), не может считаться убытками, поскольку обязанность по правильному исчислению и уплате в бюджет налогов лежит на самом налогоплательщике (ст. 44, 45, 52 НК РФ).

Пеня за каждый день просрочки определяется в процентах от неуплаченной суммы налога или сбора и принимается равной одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Банка России (ст. 75 НК РФ). Для упрощения, пусть обязанность по уплате налога в бюджет возникает с 1-го числа месяца, следующего за днем окончания налогового периода, либо периода, в котором было выявлено или должно было быть выявлено занижение налога.

В том случае, если занижение налога было выявлено в ходе аудиторской проверки, то налогоплательщик (он же клиент по отношению к аудиторской организации) обязан был бы уплатить

в бюджет пени в следующем размере: $(31 \text{ дн.} + 28 \text{ дн.}) \cdot 1/300 \cdot 25\% / 100\% \cdot 100 \text{ тыс. руб.} = 4,92 \text{ тыс. руб.}$

Однако поскольку занижение налога выявлено в ходе налоговой проверки через год, общая сумма пени возрастет до следующей величины:

$$\begin{aligned} & [(31 \text{ дн.} + 28 \text{ дн.} + 31 \text{ дн.} + 8 \text{ дн.}) \cdot 25\% + (22 \text{ дн.} + 31 \text{ дн.} + 30 \text{ дн.} + \\ & + 31 \text{ дн.} + 6 \text{ дн.}) \cdot 23\% + (25 \text{ дн.} + 30 \text{ дн.} + 31 \text{ дн.} + 30 \text{ дн.} + 31 \text{ дн.} + \\ & + 31 \text{ дн.} + 16 \text{ дн.}) \cdot 21\% + 12 \text{ дн.} \cdot 18\%] \cdot 1/300 : 100\% \cdot 100 \text{ тыс. руб.} = \\ = & \qquad \qquad \qquad 31,67 \qquad \qquad \qquad \text{тыс.} \qquad \qquad \qquad \text{руб.}^1 \end{aligned}$$

Разница в пени составит: $31,67 - 4,92 = 26,75 \text{ тыс. руб.}$ Указанная сумма представляет собой убытки, которые должна оплатить аудиторская организация, так как при выявлении ошибки в ходе аудиторской проверки указанных издержек можно было бы избежать.

И наконец, третья составляющая - это штраф. В соответствии со ст. 122 НК РФ, неполная уплата налога влечет взыскание штрафа в размере 20% неуплаченной суммы налога. В нашем случае сумма штрафа составит: $100 \text{ тыс. руб.} \cdot 20\% : 100\% = 20 \text{ тыс. руб.}$ Штрафных санкций можно было избежать, если бы в случае обнаружения ошибки клиент своевременно представил в налоговый орган уточненную налоговую декларацию и уплатил бы причитающиеся суммы недоимки по налогу и пени в бюджет.

Таким образом, общая сумма убытков от некачественного проведения проверки, подлежащая возмещению аудиторской организацией, составит: $26,75 \text{ тыс. руб.} + 20 \text{ тыс. руб.} = 46,75 \text{ тыс. руб.}$

(Изложенная выше методика расчета сумм убытков представлена в решении Арбитражного суда Пермской области от 15 июня 1999 г. по делу № А50-2920/99-Г-15.)

14.2.3. Установление факта небрежности аудитора

Заслуженный интерес вызывает отдельный эпизод взыскания с аудитора убытков в результате некачественного проведения проверки. До этого утверждалось, что взыскание с аудитора убыт-

За рассматриваемый период действовали следующие ставки рефинансирования Банка России: до 9 апреля 2002 г. - 25%; с 9 апреля 2002 г. - 23%; с 7 августа 2002 г. - 21%; с 17 февраля 2003 г. - 18%; с 21 июня 2003 г. - 16%.

ков возможно лишь в случае, если договором прямо предусмотрена обязанность аудитора возместить указанные убытки, так как изначально вся полнота ответственности за подготовку достоверной финансовой отчетности лежит на руководстве аудируемого лица (см. гл. 2).

Однако в анализируемой ситуации в договоре на оказание аудиторских услуг отсутствовало условие о применении к аудитору каких-либо санкций, однако Арбитражный суд посчитал вину аудитора доказанной и вынес решение в пользу клиента (см. постановление кассационной инстанции Федерального Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20 июля 1998 г. по делу № А11-597/98-Е-6/31). Остановимся на содержании данного дела подробнее.

Аудиторская организация в течение ряда лет оказывала своему клиенту услуги по ежегодной аудиторской проверке. При этом аудируемое лицо представляло собой оптовую торговую организацию, которая осуществляла приобретение импортных товаров с целью их последующей перепродажи.

После проведения аудиторской проверки, в результате последующей проверки соблюдения налогового законодательства налоговым органом было выявлено занижение налогооблагаемой прибыли по причине неправильного применения курсов иностранной валюты к рублю и, как следствие, завышения стоимости импортного товара. К проверяемой организации были применены штрафные санкции, предусмотренные законодательством.

Поскольку в ходе аудиторской проверки указанное нарушение выявлено не было, клиент предложил аудиторской организации возместить убытки в виде штрафа, начисленного по итогам налоговой проверки, и после получения отказа со стороны руководства аудиторской организации обратился в Арбитражный суд.

Несмотря на то что договором на оказание аудиторских услуг не была предусмотрена ответственность аудитора за некачественное проведение проверки, арбитражный суд принял решение в пользу аудируемой организации по следующим основаниям.

1. *Определение покупной стоимости импортируемого товара являлось существенной финансово-хозяйственной операцией, влияющей на финансовый результат деятельности проверяемой организации, а приобретение и перепродажа импортных товаров являлось для истца основным видом деятельности.* (Исходя из количествен-

ного порога существенности, равного 5%, можно считать, что если отклонение превысило 5% проверяемой статьи отчетности, то уже можно утверждать о существенности данной группы операций.)

2. *Было доказано, и ответчиком не оспаривалось, что указанные хозяйственные операции не проверялись.*

3. В ходе судебного разбирательства было установлено, что аудитору *были представлены все необходимые для проверки учетные регистры, первичные документы.*

4. Договором на оказание аудиторских услуг *выборочная проверка по отдельным направлениям финансовой деятельности не предусматривалась.*

5. Проверка правильности принятия товаров к бухгалтерскому учету входила в предмет проверки аудитора. (Видимо, данный вывод сделан Арбитражным судом исходя из содержания либо самого договора, либо приложенного технического задания на проверку.)

6. Проверка первичных документов по оприходованию импортных товаров не проводилась, в то время как связанные операции («пересекающиеся процедуры»¹⁾), такие как расчеты с покупателями и поставщиками, проверены аудитором сплошным способом.

Исходя из анализа указанной ситуации можно сделать следующие выводы:

1. При заключении договора на оказание аудиторских услуг сторонам необходимо оговорить, какие участки бухгалтерского учета следует проверять сплошным, а какие - выборочным способом. Указанное условие может быть согласовано сторонами договора в виде общего плана аудиторской проверки, подписанного уполномоченными лицами аудиторской и аудируемой организации.

2. В письменной информации аудитора, обычно направляемой исполнительному руководству проверяемой организации по результатам аудита (письменная информация, в отличие от аудиторского заключения, содержит более полную информацию о результатах аудиторской проверки), также необходимо отразить, какие участки бухгалтерского учета проверены сплошным, а какие - выборочным способом. В последнем случае аудиторской организации целесообразно изложить использованные методы

Понятие «пересекающихся процедур» приведено в 10.2.3.

выборки, а также специально оговорить со ссылкой на российские и Международные стандарты аудита о наличии обоснованной величины риска аудиторской выборки.

3. В ходе планирования аудита руководству аудиторской организации следует оценить общий объем финансово-хозяйственных операций аудируемой организации в проверяемом периоде, определить ключевые (точнее, *существенные*) области бухгалтерского учета, подлежащие проверке особенно тщательным образом. На проверку указанных участков учета целесообразно назначать аудиторов, имеющих опыт и соответствующую подготовку, при необходимости - с привлечением экспертов, а также обеспечить на соответствующем уровне внутренний контроль качества аудиторской проверки, включая проведение выборочных перепроверок.

4. Обеспечить документирование аудита и хранение в архиве всей документации, связанной с аудитом. По каждому направлению аудита рекомендуется разработать и заполнять *рабочие документы* («проверочные ведомости») с обязательным указанием того, как определялась аудиторская выборка, насколько обоснован применяемый метод выборочного исследования, со ссылками на проверяемые первичные и иные документы, в необходимых случаях - с приложением копий важнейших документов (договоров, учетных регистров, первичных документов и т.д.).

5. Поскольку в спорной ситуации важно установить, в какой степени исполнялись обязанности, предусмотренные договором, самим аудируемым лицом (не нарушались ли сроки предоставления документов, в полном ли объеме были даны пояснения по всем интересующим вопросам, не было ли препятствий по проведению фактических проверок и т.д.), аудиторы должны обеспечить *документирование всего процесса аудиторской проверки*. (В обычной ситуации нарушения, допускаемые клиентом, не становятся предметом разногласий. Однако в случае возникновения претензий со стороны клиента важно показать, что, возможно, именно нарушения, допущенные клиентом, и не позволили в установленном договором срок провести проверку надлежащего качества.)

6. При разработке проекта договора возмездного оказания аудиторских услуг особое внимание следует уделять разделу «Ответственность сторон». В общем виде рекомендуется в договоре предусмотреть два вида ответственности:

на краткосрочную перспективу: ответственность сторон по своевременному исполнению договора;

на долгосрочную перспективу: ответственность сторон в случае выявления существенных нарушений и искажений после проведения аудиторской проверки другими контролирующими органами (налоговым органом, другим аудитором и т.д.).

Предполагается, что изложенные выше рекомендации окажут помощь аудиторским организациям и уменьшат риск наступления ответственности по отношению к клиентам.

Контрольные вопросы

1. Раскройте понятие качества аудита.
2. Чем обусловлена необходимость системы контроля качества аудита?
3. Опишите методику определения суммы ущерба от некачественного проведения проверки.
4. Каким образом устанавливается факт небрежности аудитора? Каковы будут Ваши рекомендации по уменьшению риска наступления ответственности аудиторов по отношению к клиентам?

Тесты по аудиту

Тема 7. Сущность аудита, его содержание, цели и задачи

1. Аудиторские организации и индивидуальные аудиторы в ходе проведения аудиторских проверок должны устанавливать достоверность отчетности:

- а) с абсолютной точностью;
- б) во всех существенных отношениях;
- в) в тех аспектах, которые аудитор считает необходимым установить с абсолютной точностью.

2. Аудит представляет собой:

- а) деятельность по управлению финансами предприятия и анализу хозяйственной деятельности;
- б) предпринимательскую деятельность по проведению независимых проверок;
- в) деятельность по составлению финансовой и налоговой отчетности, учету имущества и хозяйственных операций.

3. Обязательной ежегодной аудиторской проверке подлежат:

- а) ЗАО, ООО;
- б) ОАО, внебюджетные фонды, банки, страховые организации;
- в) ЗАО, государственные и муниципальные предприятия.

4. Понятия «аудит» и «ревизия»:

- а) тождественны;
- б) различны.

5. Может ли фирма, занимающаяся посреднической деятельностью, оказывать аудиторские услуги:

- а) может, если это записано в уставе фирмы;
- б) не может в соответствии с законом;
- в) по согласованию с клиентом?

6. Обязательный аудит проводится:

- а) по решению руководства экономического субъекта;
- б) по решению собрания акционеров;
- в) в случаях, предусмотренных Федеральным законом «Об аудиторской деятельности».

7. Аудит системы управления организации включает:

- а) проверку состояния внутреннего контроля в организации;
- б) проверку расчетов по претензиям;
- в) аудит валютных операций.

8. В соответствии с Правилom (стандартом) № 7 «Внутренний контроль качества аудита» под *качественным* понимают аудит:

а) который проведен в соответствии с федеральными законами, федеральными правилами (стандартами) аудиторской деятельности, внутренними правилами (стандартами) аудиторской деятельности, действующими в профессиональных аудиторских объединениях;

б) по результатам которого выявлены существенные нарушения в проверенной финансовой (бухгалтерской) отчетности;

в) если от клиента не поступили возражения относительно качества проделанной аудитором работы.

9. Руководитель и ведущие работники, осуществляющие аудиторскую проверку одного и того же аудируемого лица, должны периодически сменяться:

- а) один раз в семь лет;
- б) один раз в шесть лет;
- в) один раз в пять лет.

Тема 2. Регулирование аудиторской деятельности

10. Аудиторская организация назначена официальным аудитором акционерного общества общим собранием акционеров. Руководитель данного экономического субъекта заключил договор на аудиторскую проверку с другой аудиторской организацией, мотивируя это тем, что услуги первой аудиторской организации слишком дороги. Оцените действия руководителя экономического субъекта:

а) руководитель поступил рационально;

б) действия руководителя не соответствуют действующему законодательству, так как утверждение аудитора акционерного общества относится к исключительной компетенции общего собрания акционеров;

в) руководитель поступил правильно, так как утверждение аудитора общим собранием - это формальность.

11. Общество в своем уставном капитале имеет долю, принадлежащую государству, равную 45%. Такое общество может привлекать для обязательной аудиторской проверки своей отчетности:

- а) любую аудиторскую организацию;
- б) только аудиторскую организацию, участвовавшую в конкурсе на проведение аудиторских проверок таких организаций;
- в) только аудиторскую организацию, участвовавшую и победившую в конкурсе на проведение аудиторских проверок таких организаций.

12. Внешний аудитор должен действовать в интересах:

- а) всех пользователей финансовой отчетности;
- б) экономического субъекта;
- в) государственных налоговых органов.

13. Руководство и иные должностные лица аудируемой организации при проведении аудиторской проверки обязаны:

- а) полностью оплатить работу аудиторов в соответствии с условиями договора на оказание аудиторских услуг;
- б) создавать условия для проведения аудита, представлять всю документацию, необходимую для аудита, оперативно устранять нарушения, выявляемые в ходе проверки;
- в) не имеют никаких обязанностей перед аудиторами.

14. Какие санкции могут быть применены к аудитору в случае умышленного сокрытия обязательств, исключающих возможность проведения аудиторской проверки экономического субъекта:

- а) аннулирование лицензии;
- б) наложение штрафных санкций;
- в) привлечение к суду?

15. При недостаточности для экспертизы представленных материалов судебно-следственными органами аудитор должен:

- а) обратиться к предприятию (учреждению), деятельность которого проверяет, за получением необходимой информации;
- б) обратиться к органу дознания, следователю, прокурору, суду с Ходатайством о представлении дополнительных материалов по делу;
- в) ограничиться представленными материалами.

16. Лицензия на осуществление аудиторской деятельности может быть аннулирована:

- а) судом или Арбитражным судом;
- б) органом, выдавшим лицензию, а также судом на основании заявления лицензирующего органа;
- в) исполнительными органами государственной власти.

17. Аудиторские фирмы могут быть зарегистрированы как организации, имеющие:

- а) любую организационно-правовую форму;
- б) организационно-правовую форму ООО, ОАО, ЗАО;
- в) любую организационно-правовую форму, кроме ОАО.

18. Если аудитор при проверке экономического субъекта установит факты недостоверности бухгалтерского учета, каковы будут его действия:

- а) он должен выдать отрицательное заключение;
- б) ему необходимо отказаться от подтверждения правильности учета и достоверности отчетности, рекомендовать устранить отмеченные недостатки и после их устранения провести дополнительную проверку, после чего составить аудиторское заключение?

19. Проверяя правильность составления налоговой декларации, аудитор установил факт занижения предприятием платежей в бюджет. Аудитор должен:

- а) сообщить об этом факте налоговой инспекции;
- б) поставить об этом в известность руководителя предприятия и помочь бухгалтеру правильно составить расчет по налогам и внести изменения в учет и отчетность;
- в) если суммы незначительны, не заострять внимание на этом.

20. При составлении бухгалтерской отчетности за I кв. 2003 г. бухгалтер обнаружил ошибку, относящуюся к 2002 г. Бухгалтерская отчетность за 2002 г. утверждена в установленном порядке. В показатели какого периода должно быть внесено исправление в учете:

- а) в соответствующие показатели в целом за 2002 г.;
- в) в показатели отчетности, составленной за I кв. 2003 г.?

Тема 3. Организация подготовки аудиторской проверки

21. В договоре на оказание аудиторских услуг предусмотрен аудит бухгалтерской отчетности за истекший год. Проведя проверку отчетности, аудитор запросил материалы учета и отчетности, относящиеся к текущему году. Руководство клиента отказало в этом аудитору. Оцените ситуацию:

а) для аудитора нет необходимости проверять информацию о событиях и операциях, следующих после даты составления баланса. Если нарушений в ведении учета и отчетности за истекший год не обнаружено, можно выдать безусловно-положительное аудиторское заключение;

б) аудитор имеет право проверять документацию о финансово-хозяйственной деятельности в полном объеме, в том числе за текущий год. Данный отказ можно рассматривать как ограничение масштаба аудиторской проверки с соответствующими выводами.

22. Предприятие предложило аудиторской организации заключить договор на оказание комплекса услуг: вначале восстановить бухгалтерский учет, составить отчетность, а затем проверить и выдать аудиторское заключение. Оцените указанную ситуацию:

а) это удобно обеим сторонам;

б) указанный порядок противоречит действующему законодательству;

в) все зависит от желания руководства аудиторской организации.

23. Организация пригласила для проведения аудита аудиторскую фирму, которая является одним из его учредителей. Оцените ситуацию:

а) это лучший вариант, так как обе стороны заинтересованы в аудите;

б) аудиторская фирма не вправе проводить аудит данной организации;

в) самое главное, чтобы была приемлемой стоимость и качество работ.

24. По каким расценкам работает аудитор при проведении обязательных и инициативных аудиторских проверок:

а) расценкам, установленным Правительством РФ;

б) расценкам, установленным органами местного самоуправления для аудиторских организаций, зарегистрированных в установленном порядке на подведомственной им территории;

в) расценкам, согласованным с заказчиком в договоре?

25. Для чего аудиторские организации составляют «Письмо-обязательство аудиторской организации о согласии на проведение аудита»:

а) исключительно для того, чтобы выразить согласие на приглашение провести аудит;

б) для того чтобы выразить согласие на приглашение провести аудит, а также определить условия аудиторской проверки, обязательства аудиторской организации и проверяемого экономического субъекта;

в) для того чтобы выразить согласие на приглашение провести аудит и признательность за то, что предприятие предпочло данную аудиторскую организацию другим?

26. Письмо-обязательство аудитора перед клиентом при первоначальном аудите:

а) является обязательным для составления аудиторской организацией (аудитором) и направляется исполнительному органу до заключения договора на проведение аудита;

б) является обязательным для составления аудиторской организацией (аудитором) и направляется исполнительному органу после заключения договора на проведение аудита;

в) не является обязательным для составления аудиторской организацией (аудитором).

27. Какова правовая форма договора на проведение обязательной аудиторской проверки:

а) договор подряда;

б) договор возмездного оказания услуг;

в) договор на выполнение научно-исследовательских работ?

28. При заключении договора на обязательную аудиторскую проверку включение в него пункта об обязательной выдаче аудиторского заключения:

а) необходимо, так как если этого не сделать, аудитор не будет нести ответственность за высказанное мнение о достоверности бухгалтерской отчетности;

б) рекомендуется;

в) можно не делать, так как аудитор обязан сделать это в соответствии с Федеральным законом «Об аудиторской деятельности», а также федеральными правилами (стандартами) аудиторской деятельности.

29. В каком случае расходы на аудиторские услуги признаются в налоговом учете и уменьшают доходы при определении объекта налогообложения по налогу на прибыль:

а) если в соответствии с законом аудит является обязательным;

б) если в соответствии с законом аудит не является обязательным;

в) в любом случае?

Тема 4. Планирование аудиторской проверки

30. Система внутреннего контроля включает:
- а) контрольную среду и процедуры контроля;
 - б) контрольную среду и управленческую среду;
 - в) контрольную среду и процедуры одобрения (согласования).
31. Контрольная среда включает следующие элементы:
- а) организационная структура аудируемого лица;
 - б) внутренние проверки;
 - в) инвентаризация денежных средств в кассе организации.

Тема 5: Общие методические подходы к аудиторской проверке

32. В том случае если аудитор не может получить достаточных надлежащих аудиторских доказательств относительно аффилированных лиц и операций с ними, аудитор:
- а) должен модифицировать аудиторское заключение;
 - в) высказывает немодифицированное аудиторское заключение.

Тема 6. Аудит организации бухгалтерского учета и учетной политики предприятия

33. Выберите верное утверждение в тексте учетной политики организации на 2002 г.:
- а) к малоценным и быстроизнашивающимся предметам относятся средства труда стоимостью ниже 100 МРОТ за единицу;
 - б) расходы будущих периодов подлежат списанию равными долями в течение срока осуществления платежей;
 - в) расходы будущих периодов подлежат списанию равномерно в течение периода, к которому они относятся.
34. В учетной политике организации не обязательно раскрыть следующий элемент:
- а) правила документооборота и технология обработки учетной информации;
 - б) принцип непрерывности деятельности организации в обозримом будущем;
 - в) порядок оценки незавершенного производства.

35. Согласно учетной политике организации расходы на продажу (сч. 44 «Расходы на продажу») подлежат:

а) включению непосредственно в себестоимость продукции основного производства (сч. 20 «Основное производство»);

б) отнесению на общехозяйственные расходы (сч. 26 «Общехозяйственные расходы»);

в) списанию на счет учета доходов и расходов, связанных с обычными видами деятельности (сч. 90 «Продажи»).

Тема 7. Проверка учета операций с денежными средствами

36. Бухгалтер внес исправление в номер и дату расходного кассового ордера. Как следует классифицировать данное обстоятельство:

а) внесение исправлений в кассовые документы не допускается;

б) нарушение отсутствует, только если данное исправление согласовано с участниками хозяйственных операций, что подтверждено подписями тех же лиц, которые подписали документ, с указанием даты внесения исправлений;

в) нарушение отсутствует в связи с малозначительностью исправленных реквизитов?

37. В расходном кассовом ордере отсутствует подпись получателя денег. Как следует классифицировать данное нарушение:

а) данный документ обоснованно принят к бухгалтерскому учету, так как подписан руководителем и главным бухгалтером;

б) сумма по данному ордеру должна быть оформлена как недостача с последующим отнесением на виновное лицо (кассира);

в) сумма по данному ордеру должна быть оформлена как недостача и отнесена на убытки предприятия.

38. Кассир предприятия заболел. Временно в течение одной недели его обязанности исполнял другой работник (бухгалтер). В данном случае на предприятии следовало составить следующие документы:

а) письменный приказ руководителя о временном замещении;

б) письменный приказ руководителя о временном замещении и договор о полной материальной ответственности;

в) договор о полной материальной ответственности.

Тема 8. Аудит расчетных и кредитных операций

39. Расходы на содержание служебного автотранспорта для целей налогообложения по налогу на прибыль:

- а) нормируются в части затрат на бензин;
- б) не нормируются;
- в) нормируется все.

40. В марте предприятие начислило компенсацию работнику за использование для служебных поездок личного легкового автомобиля (в пределах норм) за март. Выплату из кассы денежных средств работнику предприятие осуществило в апреле. Сумма компенсации будет учтена для целей налогообложения по налогу на прибыль:

- а) в апреле;
- б) в марте.

41. Возмещение расходов на проезд работника к месту командировки и обратно без подтверждающих документов:

а) в целях налогообложения по Залогу на прибыль учитывать нельзя;

б) в целях налогообложения учитывать можно в размере минимальной стоимости проезда;

в) в целях налогообложения учитывать можно в полной сумме при наличии соответствующего приказа руководителя.

42. В целях налогообложения по налогу на прибыль расходы по найму помещения командированного работника без подтверждающих документов:

а) учитывать нельзя;

б) учитывать можно в размере 7 руб. (в сутки);

в) учитывать можно в размере 12 руб. (в сутки).

43. В счете гостиницы, предъявленном командированным лицом к оплате, указаны дополнительные услуги: пользование холодильником и телевизором. Данные расходы в целях налогообложения по налогу на прибыль:

а) будут учтены в полном объеме;

б) не будут учтены;

в) будут учтены при наличии соответствующего приказа руководителя.

Тема 9. Аудит финансовых вложений в ценные бумаги (ЦБ)

44. Финансовые вложения принимаются к бухгалтерскому учету в сумме фактических затрат для организации и включают:

а) суммы, уплачиваемые специализированным организациям и иным лицам за информационные и консультационные услуги, связанные с приобретением ЦБ;

б) вознаграждения, уплачиваемые посредническим организациям, с участием которых приобретены ЦБ;

в) общехозяйственные расходы организации.

Выберите неверный вариант.

45. По ЦБ, принятым к бухгалтерскому учету, в аналитическом учете должна быть сформирована информация, включающая:

а) сумму входящего в их стоимость НДС;

б) номинальную цену;

в) наименование эмитента.

Тема 10. Аудит операций с основными средствами и нематериальными активами

46. Предприятие приобретает объект основных средств с использованием заемных средств. Проценты по заемным средствам в целях налогообложения по налогу на прибыль:

а) должны быть признаны внереализационными расходами в полном размере и отнесены на уменьшение налогооблагаемой прибыли отчетного (налогового) периода;

б) должны быть признаны внереализационными расходами (в размере, не более ставки рефинансирования Центрального банка РФ, увеличенной в 1,1 раза) и отнесены на уменьшение налогооблагаемой прибыли отчетного (налогового) периода;

в) должны быть отнесены на увеличение первоначальной стоимости объекта, если они начислены до того, как объект введен в эксплуатацию.

47. Первоначальная стоимость основных средств, приобретенных с использованием заемных средств после 1 января 2002 г., в налоговом учете:

а) будет всегда отличаться от первоначальной стоимости в бухгалтерском учете на сумму уплаченных процентов, которые в целях налогового учета относятся к внереализационным расходам;

б) будет отличаться только по тем объектам, которые приобретены с использованием заемных средств, полученных под процент, не превышающий ставку рефинансирования Центрального банка РФ;

в) не будет отличаться от первоначальной стоимости в бухгалтерском учете, если сумма процентов будет начислена после того, как объект введен в эксплуатацию.

48. Согласно главе 25 Налогового кодекса РФ разрешается начислять амортизацию нелинейным методом по имуществу, входящему в следующие амортизационные группы:

а) 1-7;

б) 1-8;

в) 1-10.

Тема 71. Аудит операций стоварно-материальными ценностями

49. Проценты, начисленные по заемным средствам, привлеченным для приобретения материально-производственных запасов, отражаются следующей бухгалтерской записью:

а) Д-т сч. 10 «Материалы»

К-т сч. 66 «Расчеты по краткосрочным кредитам и займам»;

б) Д-т сч. 20 «Основное производство»

К-т сч. 66 «Расчеты по краткосрочным кредитам и займам»;

в) Д-т сч. 66 «Расчеты по краткосрочным кредитам и займам»

К-т сч. 51 «Расчетные счета».

50. В рабочий план счетов организации включаются:

а) синтетические счета, используемые организацией;

б) субсчета, открываемые к синтетическим счетам исходя из особенностей деятельности организации;

в) полный перечень синтетических и аналитических (включая субсчета) счетов.

51. Общехозяйственные расходы могут списываться следующей бухгалтерской записью:

а) Д-т сч. 20 «Основное производство»

К-т сч. 26 «Общехозяйственные расходы»;

- б) Д-т сч. 90 «Продажи»
- К-т сч. 26 «Общехозяйственные расходы»;
- в) варианты а) или б) в зависимости от метода, закрепленного в учетной политике организации.

52. Стоимость основных средств не может быть изменена в случае их:

- а) реконструкции;
- б) достройки;
- в) капитального ремонта;
- г) дооборудования.

Тема 12. Аудит расчетов по оплате труда

53. На основании каких документов работнику организации предоставляется ежегодный оплачиваемый отпуск:

- а) приказ руководителя, заявление работника;
- б) трудовой договор;
- в) трудовой договор, заявление работника, коллективный договор?

Тема 13. Аудит издержек производства и обращения и калькулирования себестоимости продукции (работ, услуг)

54. Что относится к переменным затратам:

- а) затраты, связанные с объемом производства;
- б) расходы на содержание административно-управленческого персонала?

Тема 14. Аудит реализации продукции

55. Если выручка от продажи продукции не может быть определена, то она в бухгалтерском учете:

- а) не отражается;
- б) отражается в сумме, предусмотренной договором;
- в) принимается в размере расходов на изготовление продукции, которые будут впоследствии возмещены организации.

Тема 15. Аудит финансовых результатов и использования прибыли

56. Сумма страхового возмещения учитывается в составе:

- а) доходов от обычных видов деятельности;
- б) внереализационных доходов;
- в) чрезвычайных доходов.

57. При проведении проверки налогообложения прибыли следует учитывать, что нормы, приведенные в ПБУ 18/2002 «Учет расчетов по налогу на прибыль», для субъектов малого предпринимательства:

- а) могут не применяться;
- б) могут применяться с учетом специфики их финансово-хозяйственной деятельности;
- в) должны применяться.

58. Постоянные налоговые обязательства должны быть отражены в бухгалтерском учете по дебету следующего счета:

- а) сч. 99 «Прибыли и убытки»;
- б) сч. 68 «Расчеты по налогам и сборам», субсчет «Расчеты по налогу на прибыль»;
- в) сч. 83 «Добавочный капитал».

59. В случае если в бухгалтерском учете аудируемого лица применяется способ начисления амортизации по объектам основных средств по сумме чисел лет срока полезного использования, а в налоговом учете - линейный способ, то при проведении проверки отражения в бухгалтерском учете аудируемого лица указанных операций будут выявлены:

- а) отложенные налоговые активы;
- б) отложенные налоговые обязательства;
- в) постоянные налоговые обязательства.

60. При проверке отражения в бухгалтерском балансе проверяемой организации отложенных налоговых активов следует учитывать, что в соответствии с ПБУ 18/2002 «Учет расчетов по налогу на прибыль» они должны быть включены:

- а) в состав внеоборотных активов;
- б) в состав оборотных активов;
- в) между первым и вторым разделами бухгалтерского баланса.

61. В случае если за проверяемый отчетный период по сравнению с предыдущим периодом изменилась ставка налога на прибыль, то информация об этом:

а) подлежит обязательному раскрытию в пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках;

б) не подлежит раскрытию в бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица;

в) подлежит раскрытию в пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках в том случае, если указанное изменение существенно повлияло на формирование статей бухгалтерской отчетности.

62. При проверке отражения в бухгалтерском балансе проверяемой организации отложенных налоговых обязательств следует учитывать, что в соответствии с ПБУ 18/2002 «Учет расчетов по налогу на прибыль» они должны быть включены:

а) в раздел «Долгосрочные обязательства»;

б) в раздел «Краткосрочные обязательства»;

в) в раздел «Капитал и резервы».

Тема 16. Аудит хозяйственных операций по договору аренды

63. Организацией-арендатором отражена передача арендодателю числящейся суммы капитальных вложений в арендованные основные средства, если по договору аренды объект основных средств возвращается арендодателю:

а) Д-т сч. 91 «Прочие доходы и расходы»

К-т сч. 01 «Основные средства»;

б) Д-т сч. 99 «Прибыли и убытки»

К-т сч. 01 «Основные средства»;

в) Д-т сч. 94 «Недостачи и потери от порчи ценностей»

К-т сч. 01 «Основные средства».

Тема 17. Аудиторская проверка и подтверждение бухгалтерской отчетности

64. Обязательный аудит проводится:

а) аудиторскими организациями;

б) индивидуальными аудиторами;

в) аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами.

Практические задачи по аудиту

1. В ходе оценки системы внутреннего контроля аудитор установил факты хищения материальных ресурсов при содействии исполнительного руководства аудируемого лица.

Каковы будут действия проверяющего? Может ли аудитор самостоятельно обратиться в правоохранительные органы?

2. Аудитору представлены материалы инвентаризации имущества, находящегося в подотчете материально ответственных лиц, проведенной перед составлением годовой финансовой (бухгалтерской) отчетности в проверяемой организации.

Всего было проведено 17 инвентаризации, проверено наличие более двух тысяч наименований ценностей, результаты инвентаризации «нулевые»: ни излишков, ни недостатков выявлено не было. Каковы будут действия аудитора по оценке надежности системы внутреннего контроля?

3. Клиент отказался представить фактическое наличие одного предмета из имущества:

а) без указания причин;

б) мотивируя это тем, что в соответствии с действующим законодательством он не обязан представлять какое бы то ни было имущество в период проведения аудиторской проверки;

в) объяснив это тем, что за достоверность представленных в бухгалтерской отчетности данных об имуществе организации ответственность несет клиент.

Каковы будут ваши действия как аудитора согласно действующим нормативным документам?

4. В бухгалтерском учете проверяемой организации отражены значительные суммы, выплаченные сторонним лицам (из ближнего зарубежья) за якобы произведенные ремонты (капитальные, текущие, косметические) в кабинетах. Какие методы и приемы аудита вы используете? Раскройте на конкретном примере.

5. Представитель органов дознания (суд, прокурор, следователь) поручает аудитору провести проверку организации в связи с возбужденным уголовным делом по факту заказного убийства одного из предпринимателей.

Каковы будут подходы к организации и проведению такой проверки согласно Уголовно-процессуальному кодексу РФ?

6. Составьте программу аудиторской проверки по выбору:
- 1) аудит денежных средств в кассе организации;
 - 2) аудит денежных средств на расчетном счете в банке;
 - 3) аудит формирования себестоимости производимой продукции;
 - 4) аудит расчетов с бюджетом.

7. По банковским операциям аудируемой организации значится оплата консультационных и информационных услуг во ведению бухгалтерского учета и составлению отчетности в сумме 1 млн руб. Выберите наиболее предпочтительные для данного случая способы получения аудиторских доказательств при каждой форме организации бухгалтерского учета, и ведение учета осуществляется:

- а) бухгалтерской службой, входящей в организационную структуру организации, возглавляемой главным бухгалтером;
- б) бухгалтером;
- в) централизованной бухгалтерией, специализированной организацией или бухгалтером-специалистом;
- г) лично руководителем организации.

8. Аудитор проводит аудиторскую проверку в ООО «Нега», которая относится к категории «преуспевающих». Однако прибыль, нашедшая отражение в бухгалтерской отчетности проверяемой организации, несущественна. Разработайте очередность получения аудиторских доказательств.

Каким образом устанавливается неполное оприходование выручки от продажи товаров (работ, услуг), а также завышение себестоимости продажи товаров (работ, услуг) и иных расходов?

9. Автотранспортное предприятие оказывает услуги по сдаче автомобилей в аренду частным предпринимателям. В бухгалтерской (финансовой) отчетности предприятия в достаточной сумме отражена прибыль, однако при этом оно освобождено от уплаты ряда налогов, так как имеет в штате инвалидов (более 50%).

Выберите способы получения аудиторских доказательств, обоснуйте выбор.

10. Абсолютное значение уровня существенности составило 180 тыс. руб. Распределите его между дебетовыми и кредитовыми оборотами, отобранными аудитором для оценки бухгалтерских счетов. Сделайте вывод о достоверности каждого из проверенных участков учета.

Статья баланса	Оборот, руб.		Фактически найденные ошибки в оборотах, руб.	
	по дебету	по кредиту	по дебету	по кредиту
Основные средства	160 000	144 200	14 000	15 000
Материалы	360 050	290 000	8000	9500
Дебиторская задолженность	2 660 100	1910650	55 000	5350

Решение оформить в виде расчетных таблиц А, Б.

Таблица А

Статья баланса	Оборот по дебету, руб.	Уровень существенности (по дебету), руб.	Оборот по кредиту, руб.	Уровень существенности (по кредиту), руб.
Основные средства	160 000		144 200	
Материалы	360 050		290 000	
Дебиторская задолженность	2 660 100		1910 650	
Итого	3 180 150	180 000	2 344 850	180 000

Таблица Б

Статья баланса	По дебету, руб.			По кредиту, руб.		
	Фактически найденные ошибки	Уровень существенности	Отклонение (+/-)	Фактически найденные ошибки	Уровень существенности	Отклонение (+/-)
Основные средства	14 000			15 000		
Материалы	8000			9500		
Дебиторская задолженность	55 000			5350		
Итого	х	180 000	х	х	180 000	х

11. В ходе планирования аудита бухгалтерской отчетности ООО «Стройиндустрия» необходимо сделать расчет аудиторского риска. Группа аудиторов после разработки общего плана, программы аудита оценила внутрихозяйственный риск - 100% (предельно высокий), риск средств контроля аудиторы оценили - 40%, риск необнаружения - 15%.

Определите величину совокупного аудиторского риска. Раскройте понятия внутрихозяйственного риска, риска средств контроля и риска необнаружения. Определите, каким должен быть риск необнаружения для того, чтобы обеспечить приемлемое значение аудиторского риска. Приведите методику расчета.

12. При проверке бухгалтерской отчетности ООО «Стройиндустрия» аудиторами обнаружена следующая ситуация.

Перед составлением годовой бухгалтерской отчетности в проверяемой организации проведена инвентаризация имущества. Результаты инвентаризации материалов документально оформлены инвентаризационными описями. Согласно данным аналитического учета общая номенклатура материалов составляет более семи тысяч наименований.

При более внимательном рассмотрении фактических данных, указанных в разных инвентаризационных описях материалов, аудитор обнаружил, что дата начала и окончания проведения инвентаризации в них везде совпадает. Инвентаризационные описи подписаны одним и тем же составом инвентаризационной комиссии. Расхождений фактического наличия ценностей от данных бухгалтерского учета комиссией не выявлено.

Определите последовательность дальнейших действий аудитора. Опишите приемы и методы работы. Какими критериями должен руководствоваться аудитор при выборе отдельных позиций материалов для выборочной проверки?

13. Аудитору требуется провести выборочную проверку некоторой совокупности. Им была сделана оценка рисков: неотъемлемый (внутрихозяйственный) - средний, риск средств контроля - средний, риск, связанный с пересекающимися процедурами, - средний. Определите число элементов выборки, имеющих обороты по счетам бухгалтерского учета.

14. Аудитор оценивает уровень допустимой ошибки в размере 6% общей суммы генеральной совокупности, а ожидаемой ошибки - 4%. При этом аудитор устанавливает риск выборки на уровне 5%. Объем генеральной совокупности составляет 505

элементов. Определите количество элементов генеральной совокупности, подлежащих отбору в выборку. Скорректируйте, при необходимости, полученное значение объема выборки.

15. Аудитору требуется провести проверку некоторой совокупности, элементы которой в сумме составляют 106,5 млн руб.; элементы наибольшей стоимости и «ключевые» элементы 11,5 млн руб.; уровень существенности - 7,5 млн руб.; оценка рисков сальдо счета: неотъемлемый (внутрихозяйственный) - средний; риск средств контроля - средний; риск, связанный с пересекающимися процедурами, - средний. Определите число элементов выборки, имеющих:

а) сальдо;

б) обороты по счетам бухгалтерского учета.

Укажите возможные ситуации, когда риск средств контроля аудитором оценивается высоким.

16. В процессе приватизации завода «БМВ», занимающегося выпуском автомобилей, все работники получили акции. В 1999 г. заместитель директора ОАО «БМВ» А.В. Скворцов уволился. В 2001 г. он прошел обучение и получил квалификационный аттестат аудитора. В этом же году Скворцов вошел в состав руководителей аудиторской компании ООО «Аудит-МВ». В апреле 2002 г. в аудиторскую компанию «Аудит-МВ» поступило предложение о проведении аудиторской проверки ОАО «БМВ». В состав рабочей группы вошли следующие сотрудники «Аудит-МВ»: М.Ю. Певцов, А.В. Скворцов, С.Д. Птенцов.

По итогам аудиторской проверки ОАО «БМВ» выдано безусловно-положительное аудиторское заключение, которое было включено в состав его годовой бухгалтерской отчетности. ООО «Аудит-МВ» получило вознаграждение за оказанные аудиторские услуги в сумме 50 тыс. руб.

В мае 2002 г. был объявлен конкурс на производство новой марки машин, в котором ОАО «БМВ» приняло участие. В состав документов, представленных для участия в конкурсе, был включен годовой отчет завода.

Организаторы конкурса, убедившись в удовлетворительных показателях работы завода, с учетом безусловно-положительного аудиторского заключения, решили признать победителем ОАО «БМВ». В июне 2002 г. осуществлены первые инвестиции в сумме 500 тыс. руб.

Однако в дальнейшем организаторы конкурса установили, что бывший заместитель директора ОАО «БМВ» А.В. Скворцов, являясь аудитором ООО «Аудит-МВ», участвовал в проведении аудита ОАО «БМВ». Спрогнозируйте дальнейшее развитие событий. Сформулируйте рекомендации.

17. Даны следующие инструкции по определению уровня существенности аудиторских фирм:

База для принятия решения	Фирма А, %	Фирма В, %	Фирма С, %
Оборот по реализации	0,5	2	0,5
Прибыль до налогообложения	5	7	7
Валюта баланса	2	3	2

Определите, какая из фирм несет наибольший аудиторский риск. Рассчитать для данной фирмы уровень существенности, если оборот по реализации аудируемой организации за проверяемый период составил 22 млн руб., финансовый результат деятельности - 1,5 млн руб., валюта баланса - 14,5 млн руб.

18. Аудитор выборочным методом проверяет вопрос приобретения объектов основных средств. Данные о стоимости поступивших в организацию за проверяемый период объектов основных средств представлены в таблице ниже:

Инвентарный номер	Наименование объекта основных средств	Сумма, тыс. руб.
1001	Автомобиль «Волга 3110»	255,0
1002	Автомобиль «Вольво»	220,2
1003	Портативный компьютер	112,0
1004	Стационарный компьютер	22,6
1005	Набор офисной мебели	110,0
1006	Музыкальный центр	33,2
1007	Домашний кинотеатр	98,2
1008	Холодильник	15,8

Число элементов, которые необходимо проверить (объем выборки), равно 4. Для упрощения, из совокупности исключены элементы наибольшей стоимости и ключевые элементы. Определить, какие объекты основных средств следует проверить. Решите задачу методом случайного бесповоротного отбора.

19. При проверке бухгалтерской отчетности ООО «Стройиндустрия» было установлено, что в отчете о прибылях и убытках отражена прибыль до налогообложения (бухгалтерская прибыль) в сумме 2,2 млн руб. Ставка налога на прибыль составила 24% .

Факторы, которые повлияли на отклонение налогооблагаемой прибыли от бухгалтерской прибыли:

а) представительские фактические расходы превысили предельный размер расходов, включаемых в состав прочих расходов, принимаемых в налоговом учете в соответствии с п. 2 ст. 264 НК РФ, на 22 тыс. руб.

б) амортизационные отчисления, рассчитанные для целей бухгалтерского учета, превысили величину, принимаемую в качестве расходов, учитываемых при налогообложении прибыли, на сумму 37 тыс. руб.

За проверяемый период в бухгалтерском учете аудируемого лица отражены постоянные налоговые обязательства в сумме 14,16 тыс. руб. ((22 тыс. руб. + 37 тыс. руб.) • 24%).

Оцените соблюдение аудируемым лицом нормативных документов по бухгалтерскому учету. Если в ходе аудита будут выявлены нарушения, укажите их со ссылками на нормативные документы. Рассчитайте условный расход по налогу на прибыль, налоговую базу и общую сумму налога на прибыль проверяемой организации.

20. Аудитор А. Петров уже полтора года не повышал свою квалификацию. К тому же в ходе аудиторской проверки ОАО «Гамма» своими действиями препятствовал работе кладовщика, чем приостановил отпуск продукции со склада. Петров рассказал своему другу, имеющему несколько акций ОАО «Гамма», о финансовых проблемах проверяемой организации. В ходе проверки аудитор Петров выразил сочувствие главному бухгалтеру ОАО «Гамма» и не отразил в аудиторском заключении факта отсутствия инвентаризации имущества перед составлением годовой финансовой отчетности.

Оцените действия аудитора А. Петрова с точки зрения соответствия требованиям нормативных актов и этических требований.

21. Предприятие розничной торговли заключило договор на оказание аудиторских услуг с ООО «Аудит». Планируя аудиторскую проверку, представители ООО «Аудит» решили сократить объем аудиторских процедур, мотивируя данное решение следующими обстоятельствами:

высокая квалификация аудиторов фирмы, имеющих значительный опыт проведения проверок на предприятиях розничной торговли;

однотипность учетной политики, документооборота, распределения обязанностей и т.д. на указанных предприятиях.

Правомерны ли действия аудиторской организации? Ответ обоснуйте.

22. В аудируемой организации в ходе проверки были выявлены следующие обстоятельства:

часть выручки от продажи продукции (работ, услуг) поступает в кассу. Договор о полной материальной ответственности с кассиром заключен. Отчет кассира сдается в бухгалтерию один раз в три дня. Применение указанного порядка аудиторы объяснили тем, что ежедневный объем совершаемых кассовых операций незначителен;

при отпуске материалов со склада в производство кладовщик оформляет некоторые первичные документы в конце рабочего дня, мотивируя это тем, что в течение смены он не всегда успевает оформить необходимые документы надлежащим образом.

Может ли аудитор полагаться на систему внутреннего контроля проверяемой организации?

23. Величина внутрихозяйственного риска составляет 80%, риск системы контроля - 25%. Найти предельную величину риска необнаружения. Каков допустимый уровень совокупного аудиторского риска в мировой практике?

Каковы будут действия аудитора, если планирование аналитических процедур он осуществлял исходя из приемлемого аудиторского риска на уровне 10%?

24. Для проведения аудиторской проверки был привлечен эксперт (юрисконсульт) с целью проверки соответствия требованиям действующего законодательства заключенных и исполненных в отчетном периоде договоров в аудируемой организации с регистрационного № 674 по 774 выборочно. Для упрощения, число договоров, которые необходимо проверить, равно пяти, а из совокупности исключены элементы наибольшей стоимости и «ключевые» элементы. Какие договоры необходимо проверить эксперту? Решите задачу методом систематического отбора (количественной выборки по интервалам).

25. В соответствии с программой аудиторской проверки аудитор А. Петров должен провести в ОАО «Техсбыт» формальную

проверку расходных кассовых ордеров с № 545 по 874 выборочно. Для упрощения, число элементов, которые необходимо выбрать, равно пяти, а из генеральной совокупности исключены элементы наибольшей стоимости и «ключевые» элементы. Решите задачу методом случайного бесповторного отбора.

26. Аудиторская организация в 1999 г. проводила подбор и тестирование бухгалтерского персонала, постановку учета, составление налоговых деклараций в ООО «Экспром». В 2002 г. ООО «Экспром» пригласило эту же аудиторскую организацию для проведения аудиторской проверки бухгалтерской отчетности за 2001 г.

Аудиторская организация выразила безоговорочно положительное мнение, выдала соответствующее аудиторское заключение и получила оплату за оказанные аудиторские услуги в сумме 250 тыс. руб.

В конце 2002 г. по результатам налоговой проверки отчетных данных за 2001 г. в ООО «Экспром» начислен штраф в сумме 2 млн руб. ООО «Экспром» обратилось в суд с иском к аудиторской организации о возмещении ущерба в виде штрафов, начисленных по результатам налоговой проверки. Спрогнозируйте дальнейшее развитие событий, учитывая действующие нормативные акты.

27. ООО «Балт» производит и реализует косметику. Особенность ее маркетинговой политики состоит в постоянной разработке, внедрении и реализации новых изделий. В результате этого число покупателей за 2002 г. значительно возросло (с 50 до 500 тыс.). Выручка от продажи товаров увеличилась за рассматриваемый период на 12%, долгосрочная дебиторская задолженность - в 3 раза. Темпы роста прибыли от продаж превышают темпы роста себестоимости в отношении 3:2. Определите области максимального риска, на которые аудитору следует обратить особое внимание. Выскажите мнение об использовании представленной маркетинговой политики.

28. При проверке бухгалтерской отчетности организации, в организационной структуре которой предусмотрен отдел внутреннего аудита, независимая аудиторская организация выявила ряд существенных ошибок. С каким типом аудиторского риска связано появление указанной ситуации? Каковы будут рекомендации аудитора? Кто в организации несет ответственность за недостатки в бухгалтерском учете?

29. Аудиторская организация проводит аудит в ОАО «Инвест». Программа проверки утверждена заместителем директора аудиторской организации Е. Чуриным и включает следующие вопросы:

аудит основных средств;

аудит ТМЦ;

аудит расчетов с контрагентами организации;

аудит формирования финансовых результатов.

В ходе проверки аудитор И. Иванов обратился к заместителю директора Е. Чурину с предложением внести в программу проверки вопрос аудита денежных средств (в кассе, на расчетном счете в банке) с обязательным проведением инвентаризации денежных средств. Возможно ли изменение программы проверки во время ее проведения? Каким образом вносятся изменения в программу проверки? Возможно ли проведение инвентаризации в ходе проверки?

30. Вы проводите аудит в организации г. Москвы, имеющей небольшой штат сотрудников, который насчитывает всего лишь два человека (директор и секретарь). При этом согласно данным финансовой (бухгалтерской) отчетности выручка от продаж за проверяемый период составила сумму, исчисляемую миллионами рублей. Единственным учредителем организации является физическое лицо, проживающее в г. Тюмени.

Неоднократные попытки организовать встречу с учредителем к успеху не привели. По заверению директора, в настоящий момент времени он якобы покинул постоянное место жительства на неопределенный срок. Каковы будут ваши действия как аудитора?

Приложения

Приложение 1

**Значения коэффициента проверки
в зависимости от уровней составных частей аудиторского риска
(для метода определения числа элементов выборки,
имеющих сальдо)**

Степень риска			Коэффициент проверки	Степень риска			Коэффициент проверки
внутрихозяйственного	контроля	пересекающегося		внутрихозяйственного	контроля	пересекающегося	
В	В	В	2,31	С	С	Н	0,66
В	В	С	1,90	С	Н	В	0,66
В	В	Н	1,39	С	Н	С	0,66
В	С	В	1,90	С	Н	Н	0,66
В	С	С	1,61	Н	В	В	1,61
В	С	Н	1,05	Н	В	С	1,20
В	Н	В	0,92	Н	В	Н	0,71
В	Н	С	0,66	Н	С	В	1,05
В	Н	Н	0,66	Н	С	С	0,71
С	В	В	1,90	Н	С	Н	0,66
С	В	С	1,61	Н	Н	В	0,66
С	В	Н	1,05	Н	Н	С	0,66
С	С	В	1,39	Н	Н	Н	0,66
С	С	С	1,20				

**Значения объема выборки
в зависимости от уровней составных частей аудиторского риска
(для метода определения числа элементов выборки,
основанных на оборотах по счетам бухгалтерского учета)**

Степень риска			Объем выборки
внутрихозяйст- венного	контроля	пересекающегося	
В	В	В	46
В	В	С	38
В	В *	Н	28
В	С	В	38 •
В	С	С	32
В	С	Н	21
С	В	В	38
С	В	С	32
С	В .	Н	21
С	С	В	28
С	С	С	24
С	С	Н	13
Н	В	В	32
Н	В	С	24
Н	В	Н	14
Н	С	В	21
Н	С	С	14
Н	С	Н	13

**Фрагмент таблицы случайных чисел
(на основе программы Excel)**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	0,2001	0,0229	0,39%	0,4295	0,8906	0,9899	0,8979	0,8953	0,5815	0,2481
2	0,8127	0,7190	0,7747	0,1406	0,9061	0,4333	0,9000	0,4205	0,2292	0,7405
3	0,1507	0,7950	0,6782	0,6031	0,1779	0,0195	0,1204	0,8248	0,7763	0,3502
4	0,7302	0,65%	0,77%	0,6656	0,0679	0,5268	0,1892	0,2191	0,1013	0,8137
5	0,8778	0,9993	0,7348	0,8922	0,9895	0,5186	0,0246	0,9925	0,7763	0,5684
6	0,7236	0,5420	0,3312	0,3725	0,2696	0,6418	0,4370	0,0004	0,9552	0,8966
7	0,0607	0,3226	0,2859	0,2211	0,4399	0,9504	0,9840	0,6221	0,1602	0,6038
8	0,1106	0,1948	0,6607	0,7303	0,2142	0,7278	0,7920	0,0667	0,1541	0,7842
9	0,2490	0,6999	0,2695	0,4260	0,9295	0,8160	0,2651	0,5821	0,2563	0,9820
10	0,2547	0,8336	0,3700	0,9133	0,6005	0,2621	0,2649	0,5327	0,9826	0,7120
11	0,0225	0,4543	0,8773	0,3922	0,2317	0,8874	0,0195	0,0518	0,0297	0,7850
12	0,5637	0,2466	0,9258	0,2574	0,0385	0,8031	0,2481	0,8176	0,9830	0,0959
13	0,8963	0,6580	0,8626	0,2322	0,8905	0,7013	0,0472	0,9389	0,2175	ОДНО
14	0,2365	0,3902	0,6745	0,9179	0,8866	0,7179	0,5176	0,0500	0,3423	0,4837
15	0,8809	0,1390	0,8133	0,6425	0,5043	0,5884	0,1087	0,5014	0,1578	0,6438
16	0,1981	0,0365	0,2145	0,5458	0,1686	0,3038	0,4591	0,4809	0,0807	0,4519
17	0,0010	0,0971	0,0134	0,1278	0,5522	0,6004	0,9385	0,8111	0,1261	0,0259
18	0,0164	0,7435	0,7681	0,7748	0,3913	0,2276	0,2258	0,7060	0,5638	0,3622
19	0,4111	0,9089	0,1906	0,0458	0,7851	0,8249	0,7570	0,0846	0,9757	0,5982

Продолжение

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
20	0,0165	0,6644	0,4528	0,1408	0,9149	0,4771	0,8375	0,773	0,8699	0,4304
21	0,5487	0,7030	0,2142	0,5220	0,4364	0,4264	0,5341	0,7403	0,7910	0,2362
22	0,0798	0,6958	0,8921	0,3098	0,8943	0,5448	0,2509	0,3597	0,3626	0,1015
23	0,8433	0,1296	0,8951	0,5737	0,1006	0,5942	0,0657	0,4791	0,2982	0,4969
24	0,1561	0,8101	0,2224	0,8353	0,8440	0,3673	0,4070	0,3007	0,7631	0,0014
25	0,2382	0,3526	0,9759	0,6874	0,9162	0,5934	0,4492	0,1157	0,5282	0,3252
26	0,7772	0,7652	0,6170	0,0254	0,3444	0,9480	0,1251	0,9743	0,3015	0,1565
27	0,3454	0,0717	0,7198	0,9521	0,8326	0,6589	0,8309	0,9919	0,0914	0,8497
28	0,6363	0,7175	0,9920	0,0580	0,1339	0,8561	0,9022	0,3365	0,9020	0,1914
29	0,9311	0,1903	0,6031	0,1671	0,2876	0,5161	0,9769	0,7726	0,9033	0,4239
30	0,7939	0,7668	0,0210	0,9790	0,1279	0,8444	0,0523	0,7993	0,2084	0,7530
31	0,3986	0,0166	0,4336	0,7685	0,7161	0,4993	0,6483	0,7767	0,3198	0,0828
32	0,2725	0,6144	0,2913	0,1633	0,9674	0,9240	0,8072	0,4561	0,7423	0,0322
33	0,1458	0,6411	0,8651	0,1837	0,3237	0,2154	0,9768	0,3657	0,7857	0,9792
34	0,2725	0,1056	0,8891	0,1132	0,9121	0,8174	0,8360	0,1571	0,4127	0,0509
35	0,5264	0,1770	0,1264	0,3523	0,7632	0,5295	0,4487	0,7739	0,3399	0,3575
36	0,8548	0,5436	0,6947	0,1301	0,1180	0,0102	0,4317	0,7440	0,1796	0,625
37	0,6208	0,7696	0,1068	0,7456	0,6805	0,4346	0,9311	0,9712	0,6614	0,4077
38	0,6821	0,1603	0,4049	0,9298	0,8533	0,4215	0,8515	0,3604	0,0962	0,7082
39	0,5013	0,0670	0,9393	0,6706	0,2263	0,1541	0,0264	0,2764	0,6644	0,2690
40	0,6142	0,4484	0,2144	0,6892	0,4968	0,9788	0,9345	0,8108	0,9135	0,7096

Литература

1. *Адаме Р.* Основы аудита: Пер. с англ. / Под ред. Я.В. Соколова. - М.: Аудит; ЮНИТИ, 1995.
2. *Аксененко А.Ф.* Аудит: современная организация и развитие // Бухгалтерский учет. - 1992. № 4.
3. *Арене Э.А., Лоббек Дж.К.* Аудит: Пер. с англ. - М.: Финансы и статистика, 1995.
4. Аудит: законодательные и нормативные документы / Сост. Р.И.Рябова. - М.: Бухгалтерский бюллетень, 1998.
5. *Белуха Н.Т.* Аудит: Учебник. - Киев: «Знания»; КОО, 2000. (Высшее образование XXI века).
6. *Бурицев В.В.* Организация системы внутреннего контроля коммерческой организации. - М.: Экзамен, 2000.
7. *Бутов С. А., Рожков Ю.В.* Ведомственные ревизии финансово-хозяйственной деятельности строительных организаций: Учеб. пособие. - Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1985.
8. *Бычкова СМ.* Доказательства в аудите. - М.: Финансы и статистика, 1998.
9. Внутренний контроль. Часть I / Arthur Andersen. CIS Professional Education Center. 2001.
10. *Гольдберг ЕЯ.* Автоматизация аудита в программе «Помощник аудитора» // Компьютер в бухгалтерском учете и аудите. - 2000. - № 2.
11. Гражданский кодекс РФ. Ч. I от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ// Российская газета. - 1994. - 8 дек. (ред. 12 августа 1998 г. № 111-ФЗ).
12. *Гутцайт Е.М.* Аудит: концепция, проблемы, стандарты. - М.: Современная экономика и право, 2000.
13. *Гутцайт Е.М., Островский О.М., Ремизов Н.А.* Отечественные правила (стандарты) аудита и их использование. - М.: ФБК-ПРЕСС, 1998.
14. *Данилевский Ю.А.* и др. Аудит: Учеб. пособие. - М.: ИД ФБК-ПРЕСС, 1999.
15. *Дефлиз Ф.Л.* и др. Аудит Монтгомери: Пер. с англ. / Под ред. Я.В. Соколова. - М.: Аудит; ЮНИТИ, 1997.
16. *Додж Р.* Краткое руководство по стандартам и нормам аудита: Пер. с англ. - М.: ЮНИТИ; Финансы и статистика, 1992.
17. *Дробышевский Н.П., Ермолинский В.Б.* Справочник ревизора строительно-монтажных организаций. - М.: Финансы и статистика, 1988.

18. *Елисеева И.И., Терехов А.А.* Статистические методы в аудите. - М.: Финансы и статистика, 1998.
19. Изучение системы внутреннего контроля клиента: Метод, рекомендации // Материалы науч.-метод. конф. «Аудит в соответствии с международными стандартами аудита» (Tacis)». - М., 2001.
20. *Камышинов П. И.* Практ. пособие по аудиту. - М.: Инфра-М, 1996.
21. *Кармайкл Д.Р., Бенис М.* Стандарты и нормы аудита: Пер. сангл. - М.: Аудит; ЮНИТИ, 1995.
22. Контроль и ревизия в строительстве: Учеб. пособие / Л.Ф. Зверенчук, Я.И. Гуральник, В.Ф. Журко и др. - М.: Финансы и статистика, 1989.
23. *Кундротас В.Ю.* Контрольно-ревизионная диагностика в торговле: Дис. канд. экон. наук. - Л., 1990.
24. *Кутергина Г.В., Городилов М.А.* Место внутреннего аудита, контрольно-ревизионной деятельности в системе управления организацией // Экономическая кибернетика: методы и средства эффективного управления: Сб. ст./ Перм. ун-т. - Пермь, 2000.
25. *Лабынцев Н. Т., Ковалева О.В.* Аудит: теория и практика: Учеб. пособие. - М.: Издательство ПРИОР, 2000.
26. Международные стандарты аудита. Кодекс этики Международной федерации бухгалтеров: Пер. с англ. / IFAC. Международная федерация бухгалтеров (1999 г.). - М.: МЦРСБУ, 2000.
- 27.0 бухгалтерском учете: Федеральный закон от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ // Российская газета. - 1996. - № 228. (ред. 23 июля 1998 г. № 123-ФЗ).
28. О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 52-ФЗ // Российская газета. - 1994. - 8 дек.
29. О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об аудиторской деятельности»: Федеральный закон от 14 декабря 2001 г. № 164-ФЗ.
30. Об аудиторской деятельности: Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 119-ФЗ // Российская газета. - 2001. - 9 авг.
31. Общий аудит: законодательная и нормативная база, практика, рекомендации и методика осуществления: Учеб. и практ. пособие / ЦАЛАК МФ РФ. - М.: Дело и Сервис, 1997.
32. *Орлов В.В.* Основы философии. Часть I. Общая философия. Вып. 1: Учеб. пособие. - Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 1997.

33. Орлов ВВ. Основы философии. Часть I. Общая философия. Вып. 2: Учеб. пособие. - Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 1997.

34. Подольский В.М. и др. Аудит: Учебник для вузов / Под ред. В.И. Подольского. - М.: Аудит; ЮНИТИ, 1997.

35. Правовые основы бухгалтерского учета и аудиторской деятельности: Учебник / Моск. гос. юрид. акад. - М.: Юристъ, 1999.

36. Пятенко СВ. Выбор аудитора и консультанта. - М.: ФБК-ПРЕСС, 1998.

37. Пятенко СВ. Состояние и перспективы развития рынка аудиторско-консультационных услуг в России // Финансовые и бухгалтерские консультации. - 1997. - № 2.

38. Пятенко СВ. Крупнейшие аудиторско-консультационные фирмы мира // Финансовые и бухгалтерские консультации. - 1997. - № 3.

39. Пятенко СВ., Волкова Е.Г. Крупнейшие фирмы на российском рынке аудиторско-консультационных услуг // Финансовые и бухгалтерские консультации. - 1997. - № 4.

40. Реформа бухгалтерского учета. Российские и международные стандарты: Практика применения. - М.: Кн. мир; НФПК, 1998.

41. Робертсон Дж. Аудит: Пер. с англ. - М.: Аудиторская фирма «Контакт», 1993.

42. Романов А.Н., Одинцов Б.Е. Автоматизация аудита. - М.: Аудит; ЮНИТИ, 1999.

43. Соколов Я.В. Этический кодекс профессионального поведения аудитора (США) // Бухгалтерский учет. - 1992. - № 8.

44. Сомоев Р. Г. Бюджетный контроль в Российской Федерации: Учеб. пособие. - СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 1998.

45. Справочник по аудиту / Под ред. проф. Э.А. Уткина. - М.: Ассоциация авторов и издателей «ТАНДЕМ»; Изд-во ЭКМОС, 1999.

46. Стандарты аудиторской деятельности: Англо-русский словарь аудиторских и бухгалтерских терминов. - М.: ДИС, 1997.

47. Стандарты аудиторской деятельности: Сборник нормативных документов. - М.: Ось-89, 2000.

48. Стуков С.А., Гольшев В.Д. Введение в аудит («Аудиторский вестник», вып. 1). - М.: «Тарвер», 1992.

49. Суц В.П. Внутрипроизводственный контроль. - М.: Финансы и статистика, 1987.

50. Терехов А.А., Терехов М.А. Контроль и аудита основные методические приемы и технология. - М.: Финансы и статистика, 1998.

51. *Терехов Д. Ю.* Англо-русский словарь по бухгалтерскому учету, аудиту и финансам. English-Russian Dictionary Of Accounting, Auditing And Finance. - М.: Аскери, 1994.
52. *Шешукова Т. Г., Посохина А. В.* Основы аудита и аудиторской деятельности: Учеб. пособие. - Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 2001.
53. *Шохин С. О.* Проблемы и перспективы развития финансового контроля в Российской Федерации. - М.: Финансы и статистика, 1999.
54. *Шохин С. О., Воронина Л. И.* Бюджетно-финансовый контроль и аудит: Теория и практика применения в России: Науч.-метод. пособие. - М.: Финансы и статистика, 1997.
55. Энциклопедия общего аудита: законодательная и нормативная база, практика, рекомендации и методика осуществления: В 2 т.: Учеб. и практ. пособие. - М.: Дело и Сервис, 1999.
56. Auditing Fair Value Measurements And Disclosures. Proposed International Standard on Auditing / International Federation of Accountants. - N.Y., 2001.
57. Financial Accounting Reporting And Auditing Handbook. The World Bank, 1995.
58. *Konrath Larry F.* Auditing Concepts And Applications: a Risk Analysis Approach. 3rd ed. Minneapolis: West Publ. Co., 1996.
59. Review Of The Operations Of The IFAC International Auditing Practices Committee/International Federation of Accountants. N.V., 2001.
60. *Robertson Jack C.* Auditing. 8th ed. Chicago: Irwin, 1996.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Тема 1. СУЩНОСТЬ КОНТРОЛЯ И АУДИТА.....	5
1.1. Понятие контроля. Предварительный, текущий и последующий контроль. Аудит как форма контроля.....	6
1.1.1. Понятие аудита в разных странах.....	9
1.2. Основные отличия аудита от ревизии.....	10
1.3. История возникновения и тенденции развития аудита.....	16
1.4. Классификация видов аудита.....	26
Тема 2. ЦЕЛЬ И ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ, РЕГУЛИРУЮЩИЕ АУДИТ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ.....	30
Тема 3. УСЛОВИЯ АУДИТОРСКИХ ЗАДАНИЙ (ОБЯЗАТЕЛЬНОСТИ).....	33
3.1. Основное содержание письма-обязательства аудитора перед клиентом.....	33
3.1.1. Особенности составления письма-обязательства при проведении аудита филиалов и дочерних организаций.....	35
3.1.2. Особенности составления письма-обязательства в случаях повторного аудита.....	35
Тема 4. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ПРОЦЕССА АУДИТОРСКОЙ ПРОВЕРКИ И ПРИЕМЫ АУДИТА.....	37
4.1. Основные этапы процесса аудиторской проверки.....	37
4.1.1. Организационная стадия.....	37
4.1.2. Исследовательская стадия (проводится непосредственно на аудируемом предприятии).....	38
4.1.3. Стадия обобщения и реализации результатов проверки.....	39
4.2. Классификация основных приемов аудита.....	40
Тема 5. СУЩЕСТВЕННОСТЬ В АУДИТЕ.....	42
5.1. Понятие существенности.....	42
5.2. Подходы к применению существенности на практике, основные этапы.....	45
Тема 6. ОЦЕНКИ РИСКА И ВНУТРЕННИЙ КОНТРОЛЬ.....	50
6.1. Характеристика компонентов аудиторского риска: внутрихозяйственный риск, риск контроля, риск необнаружения.....	50
6.2. Изучение и оценка системы бухгалтерского учета клиента.....	56
6.3. Изучение и оценка системы внутреннего контроля клиента.....	59
6.4. Средства контроля. Оценка надежности контрольной среды и средств контроля клиента.....	64
Тема 7. ПЛАНИРОВАНИЕ АУДИТА.....	70
7.1. Порядок подготовки и содержание общего плана и программы аудита.....	70
7.2. Методика контрольно-ревизионной диагностики в ходе планирования аудита и ревизии.....	74

Тема 8. АУДИТ В СРЕДЕ КОМПЬЮТЕРНЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ	79
Тема 9. АУДИТОРСКОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО	85
9.1. Определение и классификация аудиторских доказательств.....	85
9.2. Виды процедур получения доказательств.....	90
Тема 10. АУДИТОРСКАЯ ВЫБОРКА	92
10.1. Основные принципы выборочных проверок в аудите.....	92
10.2. Методы определения объема выборки.....	96
10.2.1. Метод определения объема выборки по оценке влияния определенных факторов.....	97
10.2.2. Метод определения объема выборки по оценке риска выборки, ожидаемой и допустимой степени отклонений.....	99
10.2.3. Метод определения числа элементов выборки, имеющих сальдо.....	100
10.2.4. Метод определения числа элементов выборки, основанных на оборотах по счетам бухгалтерского учета.....	103
10.3. Стратификация (понятие, применение при планировании выборочного исследования). Правило «90-10».....	103
10.4. Характеристика методов отбора элементов выборки.....	105
10.5. Анализ результатов выборочного исследования. Риск аудиторской выборки.....	111
Тема 11. ЗАКЛЮЧЕНИЕ АУДИТОРА ПО ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ	115
11.1. Общий порядок подготовки и структура аудиторского заключения.....	115
11.2. Формы аудиторского заключения.....	120
Тема 12. РАЗВИТИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ АУДИТА	125
Тема 13. ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ АУДИТ КАК ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА	134
Тема 14. КАЧЕСТВО АУДИТА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АУДИТОРОВ	140
14.1. Понятие качества аудита. Необходимость контроля качества аудита.....	140
14.2. Ответственность аудиторов по отношению к клиентам.....	143
14.2.1. Общие положения об ответственности аудиторов.....	143
14.2.2. Правильное определение суммы ущерба.....	145
14.2.3. Установление факта небрежности аудитора.....	146
Тесты по аудиту.....	151
Практические задачи по аудиту.....	165
Приложения.....	175
Литература.....	179